



Abony Városi Önkormányzat

Pénzügyi Bizottság Elnökétfé

H-2740 Abony

Kossuth tér 1.

Tel., fax: (33) 360-010



Előterjesztés készítésében közreműködött:

Telepítés/fejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

ELŐTERJESZTÉS

a Pénzügyi Bizottság 2013. március 19.-i ülésére

A város forgalmi rendjével kapcsolatban felmerült problémák megoldására című 13/2013. (I.22.) számú határozat felülvizsgálatáról

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

I.

A 13/2013.(I.22.) számú határozat (Előterjesztés 1. számú melléklete) 2. pontjában a mezőgazdasági tevékenység folytatására kijelölendő útszakaszok, valamint az úthasználati díj bevezetésre irányuló forgalom technikai felmérési és tervezési feladatok ellátására a Fliesen-Bau 2000 Bt. -t bízták meg. A szerződés megkötésére még nem került sor, mivel a 2013. évi költségvetés 2013. március 01-i hatályát került elfogadásra. Ezen idő alatt az Önkormányzat tudomására jutott a Kúria Önkormányzati Tanácsának (Köf). 5014/2012/8. határozata a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat képviselő-testületének a 12. torna megengedett legnagyobb össztömeget meghaladó tehergépkocsik helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkézelői hozzájárulásáról és útfenntartási hozzájárulás díjáról szóló 8/2005. (VII.1.) rendelet 4.§-a és 1., 2. számú mellékletének megsemmisítéséről. (Előterjesztés 2. számú melléklete)

A Kúria Önkormányzati Tanácsa megsemmisítette a rendelkezést a 4.§-a és a 1., 2. számú mellékletének törvényellenességéből kifolyólag. Indoklásában kifejtette, hogy a „1988. évi I. törvény nem tartalmazza fel arra, hogy az által létesített közút közlekedési célú használatát, úthasználatért úthasználati díjat állapítson meg.” A rendelkezés alapján a Városi Önkormányzatoknak jogalkotói hatásköre nincs. A fentiekben foglaltak alapján az úthasználati díj bevezetésnek lehetőség nem adott. A Bizottsági határozatban szereplő intézkedések felülvizsgálata szükséges, mivel az úthasználati díj szedésére jog szerinti lehetőség nincs így a korlátozások megtervezésének, kiépítésének, bevezetésének fájlagosan magas költségeinek megtérülésével számolni nem lehet.

II.

A Pénzügyi Bizottság a 13/2013.(I.22.) számú határozat 1. pontjában felkérte a polgármestert, hogy a 40-es számú fűtő járművekre vonatkozó korlátozásának módosítást kezdeményezze a Magyar Közút Nonprofit Zrt. -nél. A Magyar Közút 2013. január 28. kelt levelében, tájékoztatást nyújtott az Önkormányzatnak (Előterjesztés 3. számú melléklete), mely alapján lehetőség nyílt a szakaszonkénti korlátozás feloldására. Az útszakaszok kijelölését követően ismételt megkeresés alapján járulhat hozzá a Magyar Közút a korlátozások feloldásához. Az útszakaszok meghatározásához szükséges a mezőgazdasági tevékenység folytatására kijelölendő útszakaszok forgalomtechnikai felmérésnek és tervezésének elvégzése, mivel a 40-es fűtő csatlakozó útjai

geometriájukból adódóan mezőgazdasági járművek közlekedésének számára nem alkalmas, valamint súlykorlátozás van érvényben (Mikes Kelemen, Abonyi Lajos, Bicskei), továbbá figyelemmel kell lenni a 40-es úttal párhuzamos utcák forgalmi rendjére is. A tervek elkészültét és megismerését követően ismételt kérelem előterjesztése mellett lehetséges a Magyar Közút felé. A szervezési feladatra való megbízást Orgovány Úr (Fliesen-Bau 2000 Bt.) nyerte, A csökkentett műszaki tartalmú munkák elvégzésére az árajánlat aktualizálása folyamatban van (az előterjesztés elkészültéig nem érkezett be).

III.

Lakossági bejelentés érkezett az Újvilág és Alkotmány utca lakóitól, melyben az érintett utcák védelmének érdekében azokon súlykorlátozás bevezetését kéri, abból az indokból, hogy az Újvilág utcában egy egyéni szállítmányozó cég rendelkezik székhellyel/telephellyel. Az utca szilárd burkolatú rétegrend zárással nem rendelkezik. A Bizottság 2013. január 13-ai ülésen megtárgyalta, és határozatban döntött az ügy felülvizsgálatáról. A lakosok tájékoztatva lettek, hogy ügyük folyamatban van és annak fejleményről tájékoztatva lesznek. Az utcák végleges burkolatának kialakítása a 2013. évben nem került betervezésre. Az említett vállalkozó székhelye, továbbra is az Újvilág utcában van bejegyezve, valamint tehergépjárművek parkolnak a cég székhelyén. A Vállalkozó telefonos tájékoztatása alapján az Újvilág utca 6. szám alatti székhelyet 2 darab gépjármű tárolására használja, a többi jármű a Nyári Pál utcai ingatlanokra lett kihelyezve, valamint jelezte, hogy a gépjárművek tárolását más módon megoldani nem tudja. Írásos nyilatkozat az előterjesztés elkészültéig nem érkezett be.

Tisztelet Pénzügyi Bizottsági

Kérem a határozati javaslat elfogadását.

.../2013. (III.19.) számú Pénzügyi Bizottsági határozat

A város forgalmi rendjével kapcsolatban felmerült egyes problémák megoldásáról

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 9.§ (2) megfelelően, valamint Abony Város Önkormányzatának a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21./2007. (VI.29.) számú önkormányzati rendeletének 4. számú melléklet 2.2.7. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 13/2013. (I.22.) számú határozatát hatályon kívül helyezi
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága mezőgazdasági levelesanyag-folytatására kijelölendő útszakaszok kialakításra irányuló forgalomtechnikai felmerési és tervezési feladatok ellátására a Fliesen-Bau 2000 Bt. - Orgovány László bizza meg-Ft+Áfa díj ellentében, melynek fedezete a 2013. évi költségvetés Városi Tevékenység 730-259/32 szakfeladat 55324 Szakmai Szolgáltatás előirányzat soron biztosított.
3. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a Hivatalt, hogy a 2. pontban foglalt feladat elvégzését követően a 40-es számú főút lassú járművekre vonatkozó korlátozásának módosítási javaslatát terjessze Bizottság elé.
4. A változat:
Az Újvilág és Alkotmány utca forgalmi rendjének változtatásra irányuló kérelmet elutasítja.
B változat:
Az Újvilág és Alkotmány utca forgalmi rendjével kapcsolatban a következő intézkedéseket megfontolással rendelje el:
5. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a polgármestert a határozatnak megfelelő szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A végrehatásban közreműködők:

Településtervezési Osztály
Gazdasági Osztály

Határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Parr Mihály alpolgármester

dr. Balogh Pál jegyző

Baksa Sándor (Újvilág u. 6)

Bodor Józsefné (Újvilág és Alkotmány utca lakói)

Orgovány László (Fliesen-Bau 2000 Bt.)

Valamennyi Osztályvezető

Abony, 2013. február 14.

Habony István
elnök

Előterjesztés 1. számú melléklete

Abony Város Önkormányzat
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
2740. Abony, Kossuth tér 1.

13-3/2013/MT.

Tárgy: jkv-i kivonat

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága 2013. január 22-i ülésén.

Magyarázat: A város forgalmi rendjével kapcsolatban felmerült problémák megoldására

13/2013. (I.22.) számú Pénzügyi Bizottság határozat

A város forgalmi rendjével kapcsolatban felmerült problémák megoldásáról

A közúti közlekedésvél sz66 1988. évi I. törvény 9.§ (2) megfelelően, valamint Abony Város Önkormányzatának a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú Önkormányzati rendeletének 4. számú melléklet 2.2.7. pontjában foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Felkéri a polgármestert, hogy Abony Város Önkormányzata részéről írásban kezdeményezze a Magyar Közút Nonprofit Kft.-nél a 40-es számú főút lassú járművekre vonatkozó korlátozásának feloldását.
2. A mezőgazdasági tevékenység folytatására kijelöltendő úszakaszok, valamint az úthasználati díj bevezetésre irányuló forgalomtechnikai felmérést és tervezési feladatok ellátására a Pflaesen-Ban 2000 Bt. – Orgovány Lászlót bízva 350 000,- Ft-Ara díj ellenében, mely összeg a 2013. évi költségvetésben tervezésre kerül.
3. Az Újvilág és Alkotmány utca forgalmi rendjének változására irányuló kérelem telephely változás miatt felülvizsgálatra kerül.
4. A Bizottság a 2012. évben kihelyezésre került közúti táblák kihelyezésre vonatkozó tájékoztatót tudomásul vette.
5. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága felkéri a polgármestert a határozat 2. pontjában foglaltak szerinti szerződés alátámasztására.

Határidő: azonnal

Készítette: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A végrehajtásban közreműködők:

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

6. A Pénzügyi Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet tervezetében az 1. pont szerinti kötelezettségvállalás fedezetét tervezze meg.

Határidő: értelem szerint

Készítette: dr. Balogh Pál jegyző

A végrehajtásban közreműködők:

Gazdasági Osztály

Határozatról értesült:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Pardi Mihály alpolgármester

dr. Balogh Pál jegyző

Kovács László (abonyi gazdák képviselője)

Rodor-Harasziné Újvilág és Alkotmány utca lakója)

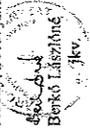
Válaszményi Összhangvezető

K.m.f.

Habony István
Pénzügyi Bizottság Elnöke

Kivonat hitelesít.

Abony, 2013. január 23.


Benkő László
jkr.

K Ü R I A (http://www.kisb.hu)

Címze: - Köf.5.014/2012/8. számú határozat

Köf.5.014/2012/8. számú határozat**KÜRIA**

Köf.5014/2012/8.

A Küria Önkormányzati Tanácsa a Dr. Horváth Zsuzsanna jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci utca 62-64.), az Ostor Ügyvédi Iroda (1126 Bp., Boszorményi út 40. fszt. 2. ügyintéző: Dr. Ostor Balázs ügyvéd) által képviselt Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzata (1126 Budapest, Boszorményi út 23-25.) képviselő-testületének a 12. tönna megengedett legnagyobb összegű meghaladó teherépítéskor helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkiszélelti hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII.1.) rendeletét módosító, megsemmisítő, ezt meghaladóan az indítványt elutasítja.

2. A Küria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendeltetése a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.

3. A Küria önkormányzati tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerül hirdessék ki.

h a t á r o z a t:

1. A Küria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat képviselő-testületének a 12. tönna megengedett legnagyobb összegű meghaladó teherépítéskor helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkiszélelti hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII.1.) számú rendeletét 4.§-a és 1., 2. számú melléklete törvényellenes, ezért a rendeltetéseket megsemmisíti, ezt meghaladóan az indítványt elutasítja.
 2. A Küria Önkormányzati Tanácsa elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét. A megsemmisített rendeltetése a határozat Magyar Közlönyben való közzétételét követő napon veszti hatályát.
 3. A Küria önkormányzati tanácsa elrendeli, hogy határozatát – a Magyar Közlönyben való közzétételét követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerül hirdessék ki.
- A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s**I.**

1. A Fővárosi Kormányhivatali Jogerőltörvény (a továbbiakban: Indítványozó) 02-440/2006. számú alatti, 2006. november 30. napján kelt törvényességi észrevételében arra hívta fel a Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat képviselő-testületét (a továbbiakban: érintett önkormányzat), hogy módosítsa a 12. tönna megengedett legnagyobb összegű meghaladó teherépítéskor helyi közútra történő behajtásához szükséges közútkiszélelti hozzájárulásról és útfenntartási hozzájárulási díjról szóló 8/2005. (VII.1.) számú rendeletét (a továbbiakban: Ö.r.), mivel az törvényesítő.
2. Az érintett Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta a törvényességi észrevételben foglaltakat, azzal azonban nem értett egyet, az Ö.r.-t nem módosította,

ezért az indítványozó az Alkotmánybírósághoz fordult. Az Indítványt azzal indokolta, hogy az érintett Önkormányzat sem a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.), sem a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) nem hatálmagya fel arra, hogy az általa tévesítet közúti közlekedési elől használatát úthasználat díjat állapítson meg. Az érintett Önkormányzatnak ezért nem volt jogalkotói hatásköre az Ö.r. megalkotására.

3. Az érintett Önkormányzat állásfoglalásában kifejtette, hogy a Kkt. értelmében a helyi közutak tekintetében a közút kezelője a helyi önkormányzat és ugyancsak a Kkt. szerinti az önkormányzat tulajdonú közutak esetében a fenntartás, fejlesztés és üzemeltetés a helyi önkormányzat feladat és hatásköre. Az érintett Önkormányzat az észlelt és a közutak állapota állapotát megmérteketrongongáló megőrvöveket átvenő teherépjármű forgalomba tekintettel először – a Fővárosi Önkormányzat hozzájárulásával – súlykorlátozást vezetett be. Az intézkedés előéletensége tekintettel fogadta el a képviselő-testület az Ö.r.-t. Az érintett Önkormányzat állásfoglalásában nem vitatta, hogy a Kkt. kifejezetten az önkormányzati jogalkotót nem jogosítja a közút használatát díjmegállapítására, ugyanakkor az Alaptörvény 32. § cikk (2) bekezdése – az Alkotmánybíróság jelen esetben is alkalmazható gyakorlata – értelmében az önkormányzat törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyt felhatalmazás nélküli is rendelkezhet rontellett.

II.

1. Az indítvány megálapozott:

A Küria Önkormányzati Tanácsa az Ö.r.-t az indítvány keretei között vizsgálta. 2012. január 1-én hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény 25. cikk c) pontja szerint a bíróság dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A bíróságok szervezeti és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 24. § (1) bekezdés f) pontja szerint a Küria dönt az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 72. § (1) szerinti [a] 71. §-ban foglalt rendelkezéstől eltérően az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján a bírósághoz kell átvenni az e törvény hatálybalépését megelőzően a fővárosi és megyei kormányhivatali, illetve jogerőltörvény által előírtaként olyan indítványt, amely jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálataira irányuló eljárásban önkormányzati rendelet vizsgálata alá tartozik, és az indítvány tartalmában önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközését állítja.

Az Alkotmánybíróság 2012. január 18-án kelt végzésével az indítványt átvetta a Kúriához.

2. Az indítványozó arra hivatkozott, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs jogalkotói hatásköre az Ö.r. megalkotására. A helyi önkormányzat rendeletalkotási jogkőre az Alaptörvényen és törvényi rendelkezéseken alapul. Az Ötv. 18. § (1) bekezdése értelmében az önkormányzati törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvényi felhatalmazás alapján, annak végrehajtására alkot önkormányzati rendeleket.

3. Az érintett Önkormányzat az Ö.r. megalkotását eredeti jogalkotói jogkörére vezette vissza. A Küria Önkormányzati Tanácsa az Ö.r.-t az indítvány alapján két összefüggésben vizsgálta, törvényesítő-e az érintett Önkormányzat tulajdonában álló helyi közúti használatát engedélyez könn, illetve az engedély kiadását díjzáró elöl díjzáró-e?

Az Ötv. 8. § (1) bekezdése értelmében a települési önkormányzat a helyi közszolgáltatások körében gondoskodik a helyi közutak fennntartásáról, amely

egyébekben a 8. § (4) bekezdése értelmében kötelező feladata is. A közúti közlekedéssel összefüggésben a Kkt. jelöli ki a települési önkormányzatot a helyi közúti kezelőjének. A közút kezelőjének – közúti közlekedéssel kapcsolatos – feladatait, lényegében a közút kezelői intézmény tartalmát a Kkt. szabályozza az önkormányzatokra is kiterjedő hatályai [Kkt. 8. § (1) bekezdés a) pont] amely részben a közúti közlekedés tervezését, fejlesztését, szabályozását és ellenőrzését, részben pedig a közúthálózat fejlesztését, fenntartását, üzemeltetését jelenti. Mivel a helyi közút közlekedési célú használatának biztosítása közszolgáltatás, amelynek tartalmát jelenleg a Kkt. határozza meg, ezért az önkormányzati jogalkotó ezen törvényi keretek között alakíthat szabályokat. Jóllehet a helyi (vertikális) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszonyoknak”, ugyanakkor az érintett önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kétféle a közút használatát engedsélyéhez.

4. Az elfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: elfizetés (használati díj és ütdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használatára esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatkor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a miniszert hatalmazza fel [Kkt. 3. bek. a, 19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emellett nem kétséges, hogy az érintett önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása üthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezésével ellentétesen alkotta meg az Ör.-t.

Megjegyzni a Kúria önkormányzati Tanácsa, hogy az Alkotmánybíróság 109/2009. (XI. 17.) AB határozatában rámutatott arra, hogy a nyugvó közlekedés, azaz a parkolás mint közszolgáltatás esetében a díjmegállapításra csak törvény által megállapított feltételek között kerülhet sor alkotmányosan.

5. A Bztl. 55. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „[h]a az önkormányzati tanács megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti (...)”. Mivel a Kúria önkormányzati Tanácsa az Ör. díjszedéssel kapcsolatos rendelkezéseit törvénytörvénynek ítélte, ezért az indítványtól eltérően nem az egész Ör.-t, hanem annak díjmegállapításra vonatkozó 4. §-át, valamint az ahhoz kapcsolódó 1. és 2. számú mellékleteket semmisítette meg.

6. Utal végül az önkormányzati Tanács arra, hogy a fővárosi önkormányzatot az Ötv. 63/A. § g) pontjában meghatározott fogalomtechnikai feladatát önmagukban – törvényi felhatalmazás és törvényi keretek nélkül – szintén nem jogosítják arra, hogy a kerületi önkormányzat tulajdonában álló helyi közúton elfrendelt forgalomkorlátozásra tekintettel a korlátozási területre tartó tehergépjárművek részére díj ellenében adjon ki a behajtási engedélyt.

Budapest, 2012. május 21.

Dr. Kalas Tibor sk. az önkormányzati Tanács elnöke
Dr. Horváthné Dr. Marosi Ilkó sk. elődő bírő
Dr. Balogh Zsolt sk. bírő

Előterjesztés 3. számú melléklete

Magyar Köztársaság
Zala Megyei Kormányhivatal
Közlekedési Igazgatóság
1024 Budapest, Főv. t. 7-13
☎ Telefon: 06-1-315 8370; Fax: 06-1-315 8377
☉ Web: www.kozut.hu; Email: hivatal@kozut.hu

Magyar Köztársaság
Zala Megyei Kormányhivatal
Közlekedési Igazgatóság
1024 Budapest, Főv. t. 7-13
☎ Telefon: 06-1-315 8370; Fax: 06-1-315 8377
☉ Web: www.kozut.hu; Email: hivatal@kozut.hu

Magyar Köztársaság
Zala Megyei Kormányhivatal
Közlekedési Igazgatóság
1024 Budapest, Főv. t. 7-13
☎ Telefon: 06-1-315 8370; Fax: 06-1-315 8377
☉ Web: www.kozut.hu; Email: hivatal@kozut.hu

Íktatószám: PFS-3821/2012.
Tárgy: Abony, 40. sz. főúton egyes jár-
műforgalmi behatárolások korlátozása
Ügyintézői szám: 288-2/2012/TF
Ügyintéző: Gáspár Attila

Abony Város Polgármesteri Hivatal
Romhányi úr. Balogh Edit
polgármester.
2740 Abony
Kossuth tér 1.
Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozásai igazságszolgáltatáshoz bekötődött megkeresésére, ügyi témával kapcsolatban az alábbi közlekedési állásfoglalást adták.

Az utk. fogalomszabályozásról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 2019. (XII. 21.) KIM rendeletben foglaltak figyelembe véve egyes útszakaszokra a rendezési és a rendezési jogok megkülönböztetését, melyet a települési önkormányzatnak kell kezdeményeznie. Ennek megvalósítását a bevezetett tilalom feloldása is, azonban Tisztelt Polgármester Asszony megkeresését áttekinthető nem egyértelmű számunkra az Abonyi Gazdak Kereskedelmi önkormányzati tanácsotól, ezért kérik, egy újbóli keretben ezt megértesíteni szíveskedjen.

Tájékoztatom, hogy Abony lakott területén belül a 40. sz. főút irányonként 1-1 forgalmi sávval és ke-
rkegátsárral kibéltett, forgalmának nagysága egyes szakaszokon a 6000 egység/óránkénti és meghalad-
ja naponta, amely megtehetően magas. Mindezt figyelembe véve fogalomszabályozási szempontból
nem látjuk indokoltnak a tilalom teljes hosszon történő feloldását, véleményünk szerint a főút mellett
rendelkezésre állnak olyan önkormányzati eszközök, amelyek a lassú járművek és mező-
gazdasági vontatók számára biztonságosabban használhatók.

Fentiekben tilt – megfelelő önkormányzati támogatottság esetén – elvileg lehetőség van arra, hogy a Tisztelt Polgármester Asszony megkeresésében szereplő útszakaszok állomások és a ter-
ménytevő és szántó helyek környébe megkülönböztetés érdekében a főút egyes rövid szakaszain
a tilalom feloldjuk. Ez lehetőségek a főúti útszakaszok állomások környékében, illetve ahol az
északi és déli városrészek közötti közlekedés nem csak a főút keresztezésével, hanem azon történő
haladással is kell legyen (más pályázatos önkormányzati kezeltől is). Ennek érdekében az újbóli
megkeresést kéjük, az érintett útszakaszok pontos megjelölésével kiegészítési szíveskedjen.

Későbbi válaszukért szíves elnézést kérve kérjük fentiek szíves figyelembe vételét.
Budapest, 2013. január 28.

Üvevénytelek Magyar Köztársaság Zrt.
Pécsi Megyei Igazgatóság
1024 Budapest, Főv. t. 7-13
☎ Telefon: 06-1-315 8370

Millár Zsolt
megyei osztályvezető

Treffler Györgyi
megyei osztályvezető

Kapják:
1. Címzett
2. Irattár

63-1/2013/TF

