



Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740 Abony, Kossuth tér 1.

3-18/2011/JT.

323-327/2011. sz. határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. október 27-i üléséről

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 27-i üléséről.

Jelen vannak: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Parti Mihály alpolgármester, Gulykáné Gál Erzsébet, Murvainé Kovács Rita, Dr. Egedy Zsolt, Kelemen Tibor, Habony István, Kovács László **Képviselő-testület tagjai 8 fő.**

Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: dr. Vörös Mária aljegyző, Bendáné dr. Gáspár Anita Jegyzői Titkárságvezető, Valaczkainé Varga Erzsébet Településfejlesztési Osztályvezető, Kovács Teodóra Humán Közszolgáltatások és Munkaügyi Osztályvezető, Hamar Sándorné Gazdasági Osztályvezető, Fodor János Hatósági és Építésügyi Osztály, Bankó Gábor Mikro-Voks kezelő, Bevíz Barbara jegyzőkönyvvezető.

Napirend tárgyalása közben érkezett: Kocsisné Tóth Valéria és Fekete Tibor képviselő.

Külsős Bizottsági tag: Temesközy Tamás.

Állampolgári megjelenés: 3 fő

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testületi ülés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 8 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Kelemen Tibor és Kovács László képviselők a jegyzőkönyvi hitelesítők.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett elfogadta **Kelemen Tibor és Kovács László** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Napirend:

Nyílt ülés:

1. Tájékoztató a 2011/2012. nevelési év, tanév indításáról
2. A Dr. Kostyán Andor Rendelőintézetben egészségügyi ellátást biztosító orvosokkal kötendő szerződések
3. A gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet módosítása

Előadó:

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

- | | |
|---|--|
| 4. Az Abony 2071 helyrajzi számú ingatlan funkciójának megváltoztatására, rehabilitációjára javasolt 2x25 férőhelyes parkoló, zöldövezet és belvíz-elvezetés kialakítására vonatkozó terv elkészítésére beadott pályázatok elbírálása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 5. Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendeletének módosítása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 6. Tájékoztató Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelőinek 2011. évi tevékenységéről | dr. Vörös Mária aljegyző |
| 7. Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 8. Egyebek | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |

Zárt ülés:

- | | |
|---|--|
| 1. Tájékoztató az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakáscélú bérleményekről | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 2. Tájékoztató az önkormányzati tulajdonban lévő mezőgazdasági területek haszonbérletéről | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 3. Megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakások nem szociális alapon és önkormányzati érdekből történő bérbeadása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 4. Az Abony, Szapáry út 20. szám alatti 31 m ² alapterületű bérlakás tekintetében felmerülő lakbértartozás eltörlésére irányuló kérelem elbírálása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 5. Az Abony, Reform út 9. szám alatt lévő önkormányzati ingatlan bérbeadása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 6. Tájékoztató a KMOP-4.6.1-11 azonosító számú nevelés intézmények fejlesztése című pályázati felhíváson való részvételre | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |
| 7. Díszpolgár és posztumusz-díszpolgári cím adományozása | Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester |

- - -

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérdezte, hogy van-e napirend előtti kérdés, hozzászólás?

Napirend előtti kérdések, hozzászólások:

Habony István: észrevételezte mindazok nevében, akik munkaviszonnyal rendelkeznek, hogy az átadások, mint például a térfigyelő kamerarendszer átadása, ne délelőtt legyenek, mert így eleve ki vannak szorulva, mert első a munkahely. Kérte, hogy a jövőben erre figyeljenek oda.

Romhányiné dr. Balogh Edit: javasolta, hogy a jövőben két átadás legyen minden egyes beruházásnál, amikor a Képviselő-testület és a bizottság tagjai megtekinthetik az elkészült művet. A műszaki átadás-átvétel és műszaki bejárásnál szakhatóságokat is meg kell hívni, akiktől nem várható el, hogy délután négykor jöjjenek el megnézni bármiféle épületátadást, beruházás átadását, úgyhogy javasolta, hogy mielőtt a hivatalos műszaki átadás megkezdődne, tartsanak egy előzetes bejárást a Képviselő-testület tagjainak és a bizottsági tagoknak, és akkor ott még az észrevételeket el lehet mondani.

Kovács László: csatlakozott Habony István elnök úrhoz. Úgy hallotta, hogy a most átadásra kerülő rendszerben vannak hibák, és erről ő is szeretne meggyőződni, hogy maga is észlelje a mások által észlelt hibát vagy vélt hibát. Állítólag a rendszám-felismerő rendszer nem tudja azokat a kritériumokat teljesíteni, amire elkészült. Van olyan vélemény is, hogy az éjszakai üzemmódban homályos felvételeket készít, minderről csak akkor tud meggyőződni, meg elfogadni azt, aki ilyet állított, ha ő is az adott napszakban meg tudja tekinteni. Ezért az a kérése, hogy tegyék lehetővé, hogy éjszakai üzemmódban is meg tudják tekinteni, hogy a rendszer hogyan működik. Következő kérése az lenne, hogy lassan kezdődik az ősz és a kültelki utak járhatatlanná válnak, volt egy pici eső és azonnal olyan állapotba kerültek az utak, hogy nehezebben lehet rajtuk járni, továbbra is sokadszor kérés lenne, hogy a Belsőerdő dűlőben felhalmozott kupacok kerüljenek feltöltésre, elegyengetésre és az a dűlő is kerüljön véglegesen járhatóvá tételre. Köszönetét fejezte ki a külterületen élők nevében, hogy az elkészült világítás-korszerűsítés elfogadható módon működik, ugyanakkor folyamatosan kap bejelentéseket, amiket összegezve le fog tenni a Polgármester asszony asztalára, amiben a világítási lámpatestek bővítését kérik az ott lakók. Két héten belül elő fog ezzel állni, és akkor ez alapján el fogják tudni készíteni a költségvetést.

Romhányiné dr. Balogh Edit: úgy tudja, hogy valamennyi képviselőtársához kiment a megkeresés és abban maradtak, hogy a világítást mindenki a saját körzetében kontrollálja és javaslatot tesz, mely a költségvetési keretben kerül meghatározásra, hogy melyik utcánál kerül bővítésre, illetve lámpatestek cseréjére sor. Az ő napirend előtti felszólalása az lenne, hogy a Kinizsi Pál Gimnázium vezetése kérte, hogy kerüljön kiosztásra az általuk készített minőségirányítási kérdőív, a fenntartó részéről várnak véleményeket, nem kötelező a véleményezés, de úgy véli, hogy működjenek együtt a gimnázium vezetésével, és ha lehet, akkor a szünetben összegyűjtik a kitöltött kérdőíveket és visszajuttatják az intézmény vezetőinek. A térfigyelő rendszert illetően szerinte este hét óra után lesz vége az ülésnek, és akkor meg tudja nézni a Képviselő-testület, hogy hogyan működik esti világításban, ne

kelljen holnap délelőtt a testületi tagokat behívni. Ma meg tudják nézni, egyéb észrevételeket pedig folyamatosan meg lehet tenni, akár a holnapi nap folyamán is.

Dr. Egedy Zsolt Mihály: az Ügyrendi Bizottság ülésén tett egy javaslatot, amit legutóbbi Képviselő-testületi ülésen Aljegyző asszony is támogatólag mondott el, hogy a P+R parkolónál meglévő kamerát, illetve a Kostyán Andor Rendelőintézetnél meglévő térfigyelő kamerákat a most kiépítésre került kamerarendszer központjához kellene hangolni, és akkor egy központból lehetne ezeket a kamerákat is figyelni. Így önmagában nem sok értelmük van ezeknek a kameráknak, hogyha nem egy központi rendszerbe futnak be az onnan vett jelek és képek. A másik napirend előtti hozzászólása a város pénzügyi helyzete. Szomorúan látja, hogy október 21-i keltezéssel a szállítói tartozást megkapták, ott 89 millió forint bruttó a kifizetetlen, lejárt számlatartozása a városnak, június 30-án 86 millió bruttó volt ez az összeg, tehát nem tudtak visszalépni, egy kicsit emelkedett, gyakorlatilag stagnálnak ezen a ponton, az iparüzési adóbevételnél is jelen állás szerint egy nagyon komoly, közel 50 millió forintos elmaradás látható, az építményadó tekintetében időarányosan jobban állnak, a kommunális adó az év végére remélhetőleg teljesíthető lesz. Hónapokon keresztül minden egyes alkalommal kéri a kötvénykimutatási táblázatot, meg is érkezett egy kötvénykimutatási táblázat, aminek nagyon megörült, de sajnálattal vette tudomásul, hogy 2011. január 1-től láthattuk ebben a táblázatban a pénzmozgásokat. Elővett egy régebbi anyagot, és a legutolsó anyag, amit megkaptak, az 2010. december 23-án ért véget. Annak a göngyöltett kimutatása az, ami január 1-ével kezdődik. Kaptak egy kimutatást a pályázatokról, amit külön köszön, ez alapján próbálta áttekinteni ezt a kötvénytáblázatot, és meglepő dolgokat tapasztalt, és erre kérne nem feltétlenül azonnal választ. Nem látja minden esetben a pályázatok kiegyenlítését követően az állam által visszkapott önerőnek a visszapótlását. Nevezetesen az 5 út, főtér számla kiegyenlítése szerepel, ennek az önerője nincs visszatéve, legalábbis nem tudja, hogy hol keresse. A kamatjövőírást a megjegyzés rovatban nem látja. Nem látja a Szapáry út, nem látja a többi utak önerőjének a visszapótlását, és nem is kíván ebbe tovább belebonyolódni. Azt gondolja, hogy ez a számhalmaz hogyha nem látható egységesen és áttekinthetően a pénzmozgás mögötti konkrét, valós tartalom határozatszámokkal megjelölve, pályázati címszavakkal, azonosító számokkal megjelölve, akkor ez egy olyan számhalmaz, ami alapján ő személy szerint nem tud a város pénzügyi helyzetéről bővebbet mondani, véleményt pedig végképp nem tud alkotni. Nem tudja, hogy higgyen-e a számoknak. Jelen állás szerint, amit kaptak, 1 milliárd 752 millió 646 242 forint az az összeg ami le van kötve, és 2010-ben, amikor a költségvetés készítésre került sor, akkor 1 milliárd 753 millió 849 695 forint volt, tehát azt lehet mondani, hogy nagy vonalakban 1 millió forinttal nagyobb összeg volt. Ez is egy kicsit ellentmondó, tehát majdnem ugyanaz a két szám, de ami a lényeg, hogy a folyamatát nem tudja végig követni. Azt gondolja, hogy egy ilyen adathalmaznak a XXI. század második évtizedének első évében elvárható lenne, hogy a www.abony.hu-n ez hozzáférhető legyen. Ez ott tényleges közpénz, és akit tényleg érdekel a polgárok közül, az ott meg tudja tekinteni, és ők sem látnak tisztán, ő egyre inkább nem lát tisztán, úgyhogy tisztelettel kéri, hogy ez az anyag kerüljön úgy átdolgozásra, hogy ez közérthető legyen. Azt egyértelműen lehet látni, hogy a kamatok elvételre, elvonásra kerülnek, tehát nem marad ott bent a betéti kamatnyereség. Svájci frankot kell vásárolni, de nem a betéti kamatoknak a terhére, hanem döntő részben azt lehet mondani, hogy a tőkének a terhére. Vannak itt feltörések is utalásként a megjegyzés rovatban feltüntetve. Összefoglalva szeretném azt kérni, hogy ezek a több oldalas nagy A3-as lapon feltüntetett pályázatok tekintetében konkrétan mikor kerültek a számlák kiegyenlítésre, és az önerő mikor érkezett meg a költségvetési számlára, és a költségvetési számláról a

kötvényszabályzatnak megfelelően mikor került a költségvetési számlára visszapótlásra, befektetésre. Olyan adatot kér, ami teljesen természetes kellene hogy legyen, hogy ez folyamatában rendelkezésre álljon.

Romhányiné dr. Balogh Edit: reméli, hogy Elnök Úr elismeri, hogy a kötvény nem kerül felélésre, és még a kamatok sem, hiszen most is rendelkezésre áll 1 milliárd 700 millió forint, tehát még annál is több, és várják vissza a bölcsođe 150 millió forintját, várják az ároknak a 20 millió forintját, és van az ivóvízesből is már kifizetett számlájuk. Tehát közel 2 milliárd az ami még mindig megvan, a kamatok azok, amelyek fedezték gyakorlatilag az összes eddigi beruházás önerejét és a hazai pályázatokat. Az átláthatósággal teljesen egyetért, fognak csinálni egy olyan táblázatot is, ami ezt tartalmazza, a kamatmarsból lettek felhasználva ténylegesen tervek készítésére, hazai pályázatokra, ami szabadfelhasználású, de közüzemi számlák, meg ilyenek nem lettek ebből kifizetve. Nem a tőkéből lett a svájci frank véve még akkor is, ha úgy látszik, mert kamatosan kötjük le a kötvényt, tehát amikor lejár egy kötvény értékpapírban illetve betétben, akkor a kamataival együtt lekötésre kerül. Egyetlenegy esetben kellett föltörni, mert nem állt rendelkezésre, tehát nem volt nyitott számlán pénz annyi, ami a kamatokhoz kellett, akkor föltörésre került, és svájci frankot vettek belőle. Nem svájci frankban áll a pénzük, hiszen azt mindenki tudja, hogy svájci frank után fizetjük a kamatot, és a svájci franknak a kamatlába sokkal kisebb, mint a forintban elhelyezett betétnek a kamata, és ebből van a kamatnyereség. Határozottan visszautasította, hogy most itt nem átlátható, hogy el van költve a pénz, biztos, hogy van számviteli fegyelemsértés, mert vissza kellett volna úgy vezetni, mint ahogy most az idén már minden egyes esetben megjelenik, tavaly decemberben volt olyan, hogy ahogy beérkezett a pénz, abból ki lettek fizetve direkt egyenesben pályázati pénzek, és meg kellett volna előtte futtatni a kötvény számláját. De ezért fogják kimutatni, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, tehát az államháztartás rendjét a pénzügyi osztályon megsértették, erről tud az osztály, tud az aljegyző, viszont nem élte föl a város. Szállítói tartozásokról szeretné mondani, hogy 2006 decemberében, tehát amikor az előző ciklusban a polgármesteri széket elfoglalta, 207 millió forint volt a szállítói tartozás. Ezt követően volt drasztikus intézményi megszorítás, úgy a Bihari János Zeneiskola, iskolák létszámánál és sorolhatná, ezt követően 2007 decemberében 121 millió 768 000 volt a szállítói tartozás, tehát gyakorlatilag 87 millió – 86 millió forintot a szállítói tartozásból le tudtak faragni. Következő évben, 2008. december 31-én a szállítói tartozás 95 millió 175 000 forint volt. 2009 decemberében is 98 millió 600 000 volt, és 2010-ben ismét 127 millió. Tehát ezzel azt szeretné mondani, hogy minden évben az évfordulót 100 milliós nagyságrendű, tehát 90 és 100 millió közötti szállítói tartozással zárták. Tehát csak az első évben, amikor ténylegesen szigorú intézkedéseket hajtottak végre, akkor tudták a szállítói tartozást a 207 millióról leszorítani. Egész addig, amíg nem fog a Képviselő-testület a működési kiadásokon tovább húzni, és – akár intézményi átszervezéssel – a kiadási oldalt csökkenteni, nem lehet tovább csökkenteni a szállítói tartozást. Nem nőtt, de nem lehet tovább csökkenteni. Tehát akkor, amikor az infláció nő, akkor, amikor a dolgozói állomány szolgálati idejének emelkedésével magasabb bér kerül kifizetésre, létszámcsökkentés pedig nem történt az elmúlt 3 évben, és normatívákban meg nem kapják meg azt a támogatást, ami az infláció mértékét fedezi. Tehát ez a szállítói tartozás meg fog maradni, ha nem lesz további szigorú megvonás a kiadási oldalon. Ez az előrevetített mostani 86 millió, ez takar egyébként olyan számlákat, amelyek pályázati számlák, most már a belvízelvezetésből is itt vannak a számlák, tehát a Mikes lapos kotrása, illetve a zárt rendszernek a lefektetése, ezek a számlák ebből ki fognak kerülni, mert pályázatban elszámolható és más lesz a forrása. Tehát ez még valamennyit fog csökkenni, de mindannyian tudják, hogy ehhez azért folyamatosan jönnek gázszámlák, vízdíj, tehát mindenféle közüzemi számla, úgyhogy jelentősen nem fog lecsökkenni. Arra kell számítani, mint tavaly, tavalyelőtt is, hogy 100 millió körüli lesz a szállítói tartozás. Erről is fognak egy nyomtatást adni, hogy mindenki lássa, hogy az elmúlt 5 évben hogy alakultak, és ugyanez a létszámra

vonatkozóan is. Úgyhogy a kötvényre visszatérve, hogyha bárki számol, és ott van a pályázat, csak össze kell adni, hogy mennyi önerőt használtak fel, és gyakorlatilag a kötvény még mindig ott van, ténylegesen a kamatok azok, amiket fölhasználtak úgy a kamatkiadásra, mint valamennyi hazai pályázatra és uniós pályázatra.

dr. Vörös Mária: Dr. Egedy Zsolt képviselő úr felvetésére válaszolta, hogy technikailag a Kostyán Andor beintegrálása már most megvalósítható lenne, azt a tájékoztatást kapta a kivitelezőtől, hogy 750 000 és 1 millió forint közötti összeget venne igénybe. Jogilag azonban ezt csak akkor fogják tudni megtenni, ha ezt a pályázatot lezárták, mert az ennek nem része, tehát ha a pályázat lezárása megtörtént, pénzügyi elszámolás megtörtént, akkor utána van lehetőség. A P+R parkolónál levőnek pedig az úgynevezett második ütemben tudnak rá lehetőséget biztosítani, tehát amikor a város többi területén, akkor lesz technikailag megoldható. Ezt a tájékoztatást kapták a kivitelezőtől.

Parti Mihály: ismét szeretné tolmácsolni Bugány István családjának a kérését, hogy az általuk költségként viselt emléktáblát a sportpályán az öltözőre a saját költségükön kihelyezhessék. Erre ha van lehetőség, vagy Képviselő-testületen múlik, és úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor erre lehetőséget biztosítsanak. Úgy tűnt az egyebek hozzászólásakor, hogy Habony István Elnök úrral valami fuzionálás fog történni, tehát együtt gondolkodás az utak bejárásával kapcsolatban, ehhez csatlakozik, ami abban nyilvánulna meg, hogy közmeghallgatáson némi kritika érte a Hivatal munkáját. Ez vagy jogos, vagy nem valós. Szívesen látna a dolgozókon vagy egy formablúzocskát, vagy ha mást nem, egy sálát, amin a nem szégyellnivaló címere a városnak rajta szerepel, ugyanis sokszor van ügyfél, aki ügyféltől próbál információt kérni, mert nem tudja, hogy ki kicsoda, hogy tulajdonképpen ki is adhat hivatalos információt. Úgy tudja, úgy gondolja, hogy erre ruhapénz van elkülönítve, ebből talán egy blúzocskát, vagy nyakkendőt, vagy egy sálát biztos kifutna, ami arra utal, hogy ő a Hivatal dolgozója. Ezt természetesen ki lehet egészíteni. Aljegyzőnökkel is beszéltek már, egy kitűző, hogy tudják, hogy ő a Hivatal dolgozója. Mostanában sokkal többször megfordul a Hivatalban, sokszor lát új arcokat. Ezek között vannak olyan fiatalok, akik a munkájukat úgy végzik, hogy valamelyik iskolának a tanulói és gyakorlati időt töltenek. Vannak közhasznú munkások is. Nem tudja, hogy a Hivatal állományába tartoznak-e. Elég sűrű a fluktuáció, ugye 4 hónapig lehetnek a közmunka programosok egyfolytában foglalkoztatva. Ehhez csatlakozik továbbá még a közmunkásoknak a láthatósági mellény használata. Többen említették már neki, hogy anno, mikor még az ABOKOM végezte ezeket a munkákat, az ABOKOM dolgozókon láthatósági mellény volt, és az egyértelműen elvált, és most is elválna, hogy ők a közhasznúak, ők mostan mit végeznek, mit csinálnak. Azt hiszi, hogy a saját maguk védelmében is ez nem lenne hátrány, egy ilyen láthatósági mellény 300 forint nagyságrendű.

Említették az ősz beálltát, igen, közeleg az ősz, a lehetőség arra, hogy minél több energiát próbáljanak megtakarítani. Valamikor nagyobb üzemeknél, nagyobb intézményeknél kötelezően volt foglalkoztatva egy energetikus, ahol utána néztek az energetikai dolgoknak. Minden szobácskában, minden irodában egy hőmérő ki volt rakva, és a hőmérővel lehetett kontrollálni, hogy most a mellékhelyiség, vagy a munkahelyiség, vagy az iroda milyen fűtöttségű. Azt hiszi, hogy egy-két fok túlfűtéssel vagy reális fűtéssel több tízezret, talán százezres nagyságrendeket is meg lehetne takarítani, és ezt ki lehetne terjeszteni, nemhogy ki lehetne, ki kellene terjeszteni véleménye szerint az intézményeikre is. Közvilágítással kapcsolatban valóban megkapták a felhívást, örömmel nyugtázta, hogy a hét első napjaiban felkereste telefonon a Lovászné Erzsikét, aki az E-on részéről Abony város gazdája, ugyanis lakossági bejelentés érkezett, hogy a Bodócs központ legveszélyeztetettebb részén leszerelték a közvilágítási lámpát, és kiderült, hogy ott most oszlopcserék folynak, de föl fogják tenni. Ma fölhívta és tájékoztatta, hogy ideiglenes jelleggel a lámpa vissza lett helyezve. Most kaptak kiértesítést, hogy nézzenek utána a

képviselők a saját községeikben a közvilágítás helyzetének. Ez a számára egy olyan üzenet is, hogy ami még áthelyezéssel, logikusabb lámpacserével javíthatja a közvilágítás helyzetét, az még ebben az évben talán még meg is valósulhat. Természetesen a bővítés, a közvilágítási rendszerüknek a bővítése, az már a jövő évi költségvetés terhére lehet, de egyáltalán nem baj, ha ezzel föl vannak készülve, tudják, és így, a nyilvánosság előtt kéri meg a Tisztelt Lakosságot, hogy az ilyen irányú problémáját jelezze a körzet képviselőivel, mert nem biztos, hogy éjszaka mindenki minden utcában fogja látni, hogy hol lenne szükség, vagy hol elengedhetetlen még a lámpapótlás. Bizonyára ennek is lesz egy határa, amit a költségvetésük, a jövő évi költségvetésük megenged, de azért azt hiszi, hogy mindnyájan fognak erre olyan javaslatot tenni, ami a közbiztonságot, és természetesen a városképet is ezzel javítják, hogy ki lesz a városuk úgy világítva, hogy a közbiztonságuk is ez mellett még javuljon.

Kovács László: nézte a kimutatást a helyi adók alakulásáról, ami szeptember 30-ig lett kimutatva. Elfogadhatónak tartja az építményadó időarányos teljesítését 87,37 %-kal, a kommunális adó is elfogadható szinten van 85,45 %-ban, viszont kevésnek tartja az iparüzési adó befolyt összegét, ami gondolja, hogy némi likviditási hiányt is tud okozni. Szeretne Aljegyző asszonytól kérni majd adatokat, hogy milyen intézkedések történtek az ügyben, hogy milyen nagyobb kintlevőségeik vannak, és milyen intézkedések történtek, hogy időben be tudjanak a pénzek kerülni a rendszerbe.

Dr. Egedy Zsolt: kérdezte, hogy a Czuczor Gergely utcában, illetve a Türr István utcában két banki tulajdonban lévő, nagyon elhanyagolt, életveszélyesnek kinéző lakóépület van hatalmas nagy szeméttengerrel körbevéve, hogy mit sikerült ebben a Hatósági Osztálynak intézni, ugyanis az elmúlt időszakban nem kapott erre vonatkozóan semmilyen jellegű választ, vagy jelzést, észrevételt. Másik: a szállítói tartozásnak a nyomon követése. Amint hallhatták, ha önmagában nézik a számokat, akkor biztos igazak a számok. Ne kételkedjenek benne. De azért mégiscsak játék a számokkal ez a történet, hiszen mellé kellene akkor tenni, hogy 160 millió forint folyószámlahitelt május 13-án, 2008-ban kiegyenlítették a kötvény terhére. Tehát azért ha a 89 millióhoz hozzáteszik a 160 millió forintot, akkor az már 240 millió forint fölötti összeg, és a 207 milliótól indult a szállítói tartozás, tehát ez is a képhez tartozik. Nem kíván ezzel vitát gerjeszteni, nem is erről van szó, de akkor áttérne újra a kötvényre. Elfogad minden választ, amit kap, már csak azért is el kell, hogy valamilyen szinten fogadja, mert nem tud a mélyére nézni. Az előttük lévő anyagokból nem tudnak a dolgok mélyére nézni. Másik lehetőség, hogy nem fogadja el. De mivel az ember adja meg a tiszteletet a másik ember iránt, elfogadja. De valójában azért kéri a teljes részletességet, hogy ne kerüljön senki senkivel vitába. És ez olyan kérdés, ez a kötvénykérdés, ezen nincs mit vitatkozni, konkrét számok mögött konkrét tartalmak vannak. Tényleg nem érti, miért nem lehet bemutatni teljes részletességgel.

Romhányiné dr. Balogh Edit: elnézést kért és elmondta, hogy februárban is kiosztották a költségvetés előtt, tehát azt nem lehet mondani, hogy csak tavaly decemberi van, az idén februárban a költségvetéssel együtt a kötvényről egy tételes kimutatást kapott valamennyi képviselő.

Dr. Egedy Zsolt: az, hogy nem a kötvényszabályzatnak megfelelően történt a pénzek átvezetése, ezt most október 27-én 2011-ben meghallgatták Polgármester asszonytól. Azt gondolja, hogy ez a Képviselő-testület nem olyan Képviselő-testület, ami mindenben felkapja a vizet. Egy őszinte tájékoztatást – ő azt gondolja – ha megfelelő időben megkapnak, akkor képből vannak. Akkor nagyon sok későbbi problémát, félreértést meg lehet úszni, és ezt a Pénzügyi Bizottság elnöke is többször hangoztatta, akivel ugyan pártállás szempontjából nem egy zenét játszanak, de gondolatilag mégis csak egyet kell értsenek, mert azt gondolja, hogy ez magától értetődő. Tehát

sokadjára újra kérte a tájékoztatást teljes, nyomon követhető részletességgel. Mert az, hogy ezen a lepedőn megvannak a főszámok, ezen meg csak részben a részszámok, bocsánat, nehogy már ne tegyék össze a puzzle-t, mert ez kezd olyanná hasonlítani, mint egy puzzle. Aztán ha sikerül összerakni, akkor megvan a puzzle-nak a képe, ha nem, akkor meg nincs. De közben lehet, hogy mérgesek maradnak. És ezt szeretné elkerülni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: nagyon szeretné már, ha összeraknák. Ezért nyomtattatta ki az összeset, ami az Állami Számvevőszéknek elment anyag, abban volt benne az összes pályázati és ahhoz kapcsolódó 2006-tól napjainkig valamennyi kötelezettségvállalás és abból elég egyértelműen kiderül, hogy milyen óriási mennyiségű fejlesztéshez mennyi önerő kellett. Hát ez erről szól, de ettől függetlenül teljesen jogos, hogy a kötvénynek minden napjáról legyen egy kimutatás, meg fogja kapni valamennyi bizottsági tag és valamennyi képviselő, amint ő megkapta, abban a pillanatban, jó? Előbb ő is szeretné látni tételesen.

dr. Vörös Mária: Dr. Egedy Zsolt képviselő úr felvetésére a Czuczor Gergely és a Türr István úti ingatlanokkal kapcsolatban. Bizonyára emlékszik Képviselő úr, hogy mondtam a múlt hónapban is, hogy az ingatlanok árverés alatt állnak, a tulajdonosok más településen élnek, a szabálysértési feljelentést megtették ellenük, most megsürgették és kértek választ a szabálysértési eljárás milyenségére, lefolytatta-e az illetékes hatóság, és ha igen, akkor milyen eredménnyel. Az épületek állagának tekintetében a hatósági eljárást elkezdte az Építéshatósági Osztály, jelen pillanatban statikai szakvélemények beszerzése van folyamatban, hiszen csak ezeknek az eredményeképpen lehet bármiféle hatósági döntést meghozni, akár egy részleges, akár egy teljes bontásra vonatkozóan, tehát még azért nehezíti a helyzetet az, hogy mint mondta, banki tulajdonú árverés alatt álló ingatlanokról van szó, de mindenképpen megteszik a szükséges lépéseket, azonban elképzelhető, ha bontásra kerül a sor, akkor majd az önkormányzatnak kell megelőlegezni, hiszen a bankok nem fogják állni ezeket a költségeket. De ettől függetlenül hogyha életveszélyesnek minősíti a statikai szakvélemény, más ügyben is megtették már ezeket a szükséges lépéseket, ott is sor került a bontásra, és itt is sor fog rá kerülni, ha szükséges.

Kovács László: bocsánatot kér, hogy sokszor kér szót, de most még eszébe jutott egy dolog. Az Újszászi úton, ahogy jönnek a Rendelőintézetből, a jobbos éles kanyarban, annak a bal oldalán van egy ledöntött épület. Nem tudja, hogy hány hónapja, vagy hány éve, de nagyon rahedli állapotban van. Szeretné megtudni, hogy mikor lehet azt a lelakott építési törmelékelt elszállítani, vagy elszállíttatni? Ha a tulajdonos, vagy tulajdonosok nem hajlandók, akkor kéri az Aljegyző asszonyt, hogy intézkedjen arról, hogy a tulajdonosa saját költségére takarítsa le ezt az épületet, mert fél, invázió várható egy ilyen építési törmelékhalmozásban.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérdezte, hogy van-e több napirend előtti kérdés, hozzászólás? Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

- - -

1./ **Napirendi pont tárgya:** Tájékoztató a 2011/2012. nevelési év, tanév indításáról

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Oktatási Bizottság elnökét kérdezte, hogy van-e kiegészítenivalója a megküldött anyaghoz.

Gulykáné Gál Erzsébet: elmondta, hogy kiegészítése nincs. Tényadatokról van szó, év végén beszámolnak az intézmények, illetve tanévindítás elejére készítik a beszámolójukat az alábbi testületi határozatoknak megfelelően ugye, amikor a pedagógus álláshelyeket és az indítható osztályok számát meghatározzák és az órakeretet meghatározzák. Ennek alapján állították össze a kérdőívet, az intézmények leadták határidőre. Nincs kiegészítenivalója. A bizottság javasolja a tájékoztató elfogadását.

Romhányiné dr. Balogh Edit: egy-két pontra szeretné képviselőtársai figyelmét felhívni. A 3. oldalon van egy összesítő táblázat, mely tartalmazza az előző tanév végén lévő létszámot, valamint az idej tanévre beiratkozott gyermekek létszámát. Abból egyértelműen kiderül, hogy 63 fővel csökkent az oktatási intézménybe járó gyermekek száma, ha ezt az SNI-s szorzóval együtt nézzük, akkor pedig 110 az a szám. Ez azt jelenti, hogy minden gyerek után finanszírozást kapnak, tehát a normatíva az ilyen arányban csökken. A Szivárvány Óvodánál jelentős a csökkenés, 25 fő. Valószínűleg az új bölcsőde megnyitása miatt a 3 év alatti minicsoportos gyermekek oda. Még akkor is 40 körüli gyermek az, aki az általános iskolából hiányzik, illetve az oktatási rendszerből, SNI szorzóval számolva pedig 110. Ez azért több tanulócsoporthoz jelent, ugyanakkor a pedagógus létszámot változatlanul hagyták, és az indítható osztályok számát erre az évre. Másik, amit szeretne mondani, hogy 59-re csökkent a Montágh Általános Iskolának a tanulói létszáma, ami további elgondolkodtatásra figyelmezteti, és majd az óvodafejlesztésnél lesz egy ilyen napirendi pontjuk, igaz a zárt ülésen tárgyalják, de itt, az óvodába járó gyermekek létszámánál föl szeretné hívni a figyelmet, hogy a Gyöngyszemek Óvodánál van a legtöbb halmozottan hátrányos helyzetű gyermek, 55, míg a többi helyen 30, 33.

Habony István: két dolgot szeretne érinteni, az egyik dolog részben már elhangzott. Az első az, hogy ezek a statisztikai adatok mennyiben állják meg a helyüket, mert még nem volt olyan esztendő, hogy ne kelljen visszafizetni az állam felé, tehát nagyon jó lenne megnyilatkoztatni az általános iskolákat tekintetben, meg valamennyi oktatási intézményt, hogy ezek az adatok a valóságnak megfelelnek, s az önkormányzat költségvetését a későbbiekben kamatos kamatlábon visszafizetendő összeg ne terhelje. Ez az elmúlt évek tapasztalata, és ezért nem kell megsértődni, mert minden évben, sajnos vissza kellett téríteni, mert többet utaltak le a központi költségvetésből különböző jogcímenek, mint ami ebben a tekintetben jogos volt. A másik meg a Polgármester asszony hozzászólásához kapcsolódik. Ugye, itt, a képviselő-testületi ülésen hónapokkal ezelőtt arról a véleményéről adott hangot, hogy amikor Gulykáné Erzsikével együtt a két bizottság leült a vezetőkkel, és a létszámokat áttekintették, akkor végtelenül humánusak voltak, ezt mondotta akkor, a költségvetéssel összefüggésben valamikor, és szinte kivétel nélkül az iskolák akarata érvényesült. Akkor is elmondta, hogy ilyen esztendő ritka Abony város történetében. Most azért szembe kell nézni azzal, hogy gyakorlatilag a gyermeklétszám nem ezt igazolja vissza, a statisztika, ugye, akkor egyedül a Montágh jelezte azt, hogy még majd valószínű, hogy lehet, hogy jön oda tanuló, még meg is jegyezte, hogy tán toborzással végzik a beiskolázást, mint annak idején Kossuth az országjáró útját, mondták, hogy még várható, hát nagyon nem volt várható, mert 59 lett ugye a létszám. Azzal kell számolni, és erről most kell beszélni, mert néhány hét, és elkezdik a költségvetést tervezni, hogy bizony ez a folyamatosan csökkenő, bár országosan is ez a tendencia, gyermeklétszám-csökkenés, bizony-bizony ez pedagógus álláshelyeket fog előbb-utóbb érinteni, és amikor itt az előbb arról beszéltek, ugye, hogy takarékoság, meg egyéb, az valamennyi erőforrással való takarékoságot jelent, így a humán erőforrással való takarékoságot is. A harmadik gondolata az, hogy végtelenül sajnálja, hogy egyetlen oktatási intézményből még véletlenül sem keveredett erre senki, hogy esetleg erre járója lett volna, mert Erzsikét nem számolja ebbe bele, mert ő neki itt kell lenni hivatalból, most nem tudja, hogy ők tudják-e, hogy ma ezt tárgyalják, valószínű, hogy úgy gondolják, hogy célba értek, jó helyzetben vannak, a Képviselő-testület ebbéli véleményeire kevésbé kíván

építeni, vagy tényleg annyira elfoglaltak, azt pedig kétféle, hogy a több vezetőből egyetlen vezető nem tisztelte meg a képviselő-testületi ülést. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület nemcsak akkor kell, amikor a jóindulatot kell gyakorolni, hanem akkor is, amikor együttgondolkodásra, és a tényekkel való szembenézéssel behívnák az intézményvezetőket a testületi ülésre. Magát az anyagot elfogadásra javasolja, mert ezek tényeken alapulnak, de a szorzókból adódó és egyéb összetevőkből adódó anyagi vetületet nagyon Aljegyző asszony figyelmébe ajánlja, hogy ebben nyilatkoztassák meg az iskolákat. Aki tévedett, az majd fizesse ki az iskola költségvetéséből, vagy onnan, ahonnan akarja, tehát nem a központi büdzséből, nem a város pénzéből, mert azért megmondja azt őszintén, hogy fáj az is, ha szállítói tartozás van, de azért kicsit drágább, mint a kamat, amit vissza kell fizetni a közighivatalnak, illetve hát az új nevén most már a kormányhivatalnak.

Romhányiné dr. Balogh Edit: elmondta, hogy a Pedagógus Szakszervezettől jött a mai nappal levél, kezdeményezik, hogy valamennyi települési önkormányzat közmeghallgatást tartson az új köznevelési törvénnyel kapcsolatosan, és pedagógusok bevonásával. Ezt csak tájékoztató jelleggel mondja. Egy hónappal, nincs egy hónapja, vagy pont egy hónapja volt náluk közmeghallgatás, ez a téma nem került fel, eldönti a Testület, hogy kíván-e ez ügyben közmeghallgatást tartani. Abban az esetben viszont, hogy ha nem fogadják el azt a kormányjavaslatot, hogy államosítják a közoktatási intézményeket és elveszik az önkormányzatoktól, akkor nekik azért egyfajta átszervezésben gondolkodni kell. Nem véletlenül mondta, a köznevelési törvény azt tartalmazza, hogy iskolánként 15 fő gyerekre kell egy pedagógus. Ha ezzel a számmal számolnak, és minden egyes oktatási intézmény tanulói létszámát elosztják 15 fővel, akkor mindkét általános iskolánál 4-4 plusz pedagógus álláshely van jelenleg finanszírozva, tehát ez 8 pedagógusállást jelent. Úgy gondolja, hogy most nincsenek kényszerhelyzetben, ezt a problémát nagy valószínűséggel a kormányhivatalok le fogják az önkormányzatok válláról venni, de amennyiben nem, akkor nekik is gondolkodni kell, mert ez a fajta finanszírozás így nem valószínű, hogy menni fog hosszú távon. Javasolja, hogy az indításról, az osztálylétszámokról, a tanulói létszámról szóló jelentést a Testület fogadja el, ezek tényszámok, aláírták egyébként az intézményvezetők, csatolva van az ő jelentésük, felelősséggel ők tartoznak.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérdezte, hogy van-e több kérdés, hozzászólás?
Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott tájékoztató elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett az elhangzott tájékoztatót a tanév indításáról elfogadta, és a következő határozatot hozta:

323/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat

A 2011/2012. nevelési év, tanév indításáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatási intézmények tájékoztatóját a 2011/2012. nevelési év, tanév indításáról, megismerte és elfogadja.

A határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
 Parti Mihály alpolgármester
 Dr. Vörös Mária aljegyző
 Valamennyi Közoktatási Intézmény
 Jegyzői Titkárság

- - -

2./ **Napirendi pont tárgya:** A Dr. Kostyán Andor Rendelőintézetben egészségügyi ellátást biztosító orvosokkal kötendő szerződések

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy a szerződésnek kell tartalmaznia, hogy az össz rezsiköltség hány százalékát fogják az egyes szolgáltatók fizetni, itt három variáció készült el. Az első variáció azt tartalmazza, melyet előzetesen az intézmény vezetője a helyben dolgozó orvosokkal kalkulált ki. A B variáció tartalmazza a Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, mely szerint az intézményre terhelt 18 %-os keret a szolgáltatók között kerüljön felosztásra, a C változat pedig az Ügyrendi Bizottságnak a javaslata alapján készült, és ez került kiosztásra most. Ez a variáció pedig azt tartalmazza, hogy kizárólagosan az iroda, a tárgyaló, a szerverszoba maradjon meg az intézménynek mint intézménynek, és ennek a költségét teljes egészében vállalja be az önkormányzat, az összes többi kiszolgáló helyiség, az pedig a szolgáltatók között kerüljön felosztásra. Nagyon fontos lenne, hogy ebben mielőbb, most már végérvényesen valamiféle döntés szülessen, hiszen minden egyes egészségügyi szolgáltató vállalkozásban látja el a tevékenységét, és ebben az évben a költségeit, azt ugye el tudja számolni számla ellenében. Abban az esetben, ha nem bocsátanak ki számlát, nem terhelik rájuk tovább, akkor ezután ugyanúgy, mint más után egyéb adót is köteles fizetni, tehát nem tudja költségekként leírni, és ezzel meg fog nőni az adóterhe valamennyi egészségügyi vállalkozásnak. Várja a javaslatokat, észrevételeket az előterjesztéssel kapcsolatosan. Ami még kiosztásra került és ez tájékoztató adatként, hogy az intézménynek a működéséhez szükséges személyi feltételek, személyi jellegű kiadások, bér- és járulékok, valamint az olyan költségek, amelyek nem kerültek felosztásra, a lift üzemeltetési költsége, közös területeknek a takarítási költsége, az épületbiztosítás, hogy ez összességében éves szinten kb. 10 millió forintba kerül a városnak. Ez a bérekre, a járulékokra, a karbantartási költségekre, a liftre, a tűzoltó készülékre, közös területek tisztántartása, a biztosítás költségeire vonatkozik. Tehát amennyiben teljes egészében a B variáció szerint területarányos fűtés, világítás, hulladékszállítás és egyéb költségek felosztásra kerülnek, abban az esetben is az önkormányzatnál marad mintegy 10 millió forintos rezsiköltség.

Habony István: hol látja ezt a 10 milliót? Ő nem látja. Hol van?

Romhányiné dr. Balogh Edit: azon a táblázaton, amit külön kaptak.

Habony István: ez 7 millió 9, ez nem 10.

dr. Vörös Mária: és fölötté van 962.

Romhányiné dr. Balogh Edit: 2+8 az 10.

Habony István: és fölötté az 1,9 van.

Romhányiné dr. Balogh Edit: igen.

Habony István: megint nemtetszésének kell, hogy hangot adjon. Erről az ő emlékezete szerint a Pénzügyi Bizottsági ülésen nem volt szó. A Pénzügyi Bizottsági ülésen csak az volt a téma, hogy a 17% az itt maradjon a házban, teljes egészében felosztásra kerüljön-e vagy részben kerüljön felosztásra. A lift, meg a felső tárgyaló meg egyéb, az szóba jött, de erről a 8 millióról nem volt szó. Nem tudja, hogy miért nem. Cavintont még nem szed, tehát úgy gondolja, hogy az emlékezete jó, de az az előterjesztés miért nem tartalmazta ezt? Aljegyző asszony, ugye, ott volt?

dr. Vörös Mária: természetesen.

Habony István: Ugye, hogy nem volt szó erről az összegről? Mert egyetlenegy plusz táblázat volt, mely könyörög, mely a telefont tartalmazta, és több nem. Na most azt nem tudja, hogy akinek ezt át kellene látni, az egy nekifutásra nem képes átlátni, hogy ez az egész Cloroxtól kezdve az injekciós tűig mindent kell, hogy tartalmazzon, és meg szeretné kérdezni egyúttal, hogy az orvosi ügyelet, a szekrény, tehát ami ott van szekrény, annak az orvosi ügyelet ellátásához szükséges olyan gyógyszerek, amely gyors beavatkozást elősegítik, biztosítása kinek a feladata, kinek a feladata és ki ellenőrizze ezt le, vagy ki ellenőrzi le ezt rendszeresen, hogy ott minden olyan gyógyszer megvan-e, ami mondjuk... csak egy példát mond: fulladásos beteg esetében többet jelent, mint a halottnak a csók. Tehát magyarul olyan gyógyszer van-e ott, ami a beavatkozást, illetve amíg a mentő nem jön, addig hat a betegre. Mert beszélhetnek nagyon szépen költségfelosztásról, ha e mögött nincs ott az anyag, ahol ott kellene, hogy legyen, meg lehet nekik gyönyörű, korszerű rendelőintézetük, annak a működtetését és annak rendeltetészerű működtetését, lakossági érdekű működtetését valaki nem ellenőrzi, hogy ott megvan mindig az a gyógyszer mennyiség, ami egy beavatkozáshoz kell az orvosi ügyelet orvosának. Igaz, hogy lehet, hogy már lassan okafogyottá válik ez a kérdés, mert megint új üzemeltetője lesz az orvosi ügyeletnek, ugye. Gondolja, hogy az orvosi ügyeletnek lesz a feladata. Legalábbis az ő egykori szociális bizottsági elnöki korából emlékszik vissza, hogy ez az üzemeltetőnek a feladata. Tehát ennyi lett volna, hogy ez a 10 millió vagy 8 millió hogyan került elő, miért nem került ez elő, amikor szakbizottság tárgyalta ezeket a dolgokat, a másik oldal pedig egy-egy megjegyzés, hogy azért szép épület, aranyos, patyolattiszta, volt dolga megfordulni az utóbbi időben többször az épületben, gyönyörű, ápolt, gondozott, ilyen legyen még 10 évig, utána meg még szebb, de azt is csodálja, hogy egy nyomorult liftet, ha nem lenne, biztos, hogy mindenki torkaszakadtából a liftet hiányolná, most van lift, most senki nem akar liftköltséget fizetni. Elmennek liftesnek, meg újságot árulni oda az aulába, és akkor megoldódik a probléma. Szóval arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy nagyvonalúak se legyenek, de kicsinyesek se.

Romhányiné dr. Balogh Edit: azért nem került ezek többsége a szakbizottság elé, mert a java feloszthatatlan költség. Mikor szóba hozta, hogy azért az önkormányzatnak marad még

ezen kívül terhe, mert a béreket, járulékokat, az intézményvezető, a vezető-asszisztensnek, illetve van ott karbantartói státuszban, meg portaszolgáltatón, recepción, ezeknek a dolgozóknak a bérét meg a járulékát, illetve a lift volt ténylegesen egy olyan kardinális kérdés, amit egyszerűen tiltakozott mindenki a szolgáltatók közül, hogy ő nem hajlandó fizetni a liftnak a havi karbantartási díját, tehát a békesség kedvéért azt mondta az önkormányzat, hogy jó, az akkor maradjon itt, már ne kerüljön felosztásra, de mindent ami ténylegesen a szolgáltatóknak a kiszolgálása érdekében van, föl kell osztani. Mert ez a betegek ellátását szolgálja. Maga az akadálymentesítés is, jogszabályi kötelezettség írja elő. Az orvosok nem kérték, de a betegek meg kérik. Ugyanez van az ott dolgozóknak a munkaegészségügyi foglalkozás, munkaegészségügyi vizsgálatára, ezt nem lehet áttérhelni a szolgáltatókra, se a házi orvosokra, se az orvosi ügyeletre, de az ott dolgozó 4-5 embernek szintén kell üzemorvosi vizsgálat, az izzórendszer kiépítését meg előírta a pályázat, annak olyan költsége van, amit megint nem lehet sem a házi orvosokra, sem a gyerekorvosokra ráterhelni, és ezekből a költségekből jön össze ez a közel 10 millió forint, ami már nem kerül szétosztásra. S marad a 4 millió 700 ezer, ez a $\frac{3}{4}$ -ének a rezsiköltsége, tehát ennyibe kerül az összes villany, gáz, fűtés és egyéb költség, ezeket kell elosztani 9 hónapra, illetve területarányosan a szolgáltatók között. Ennek a felosztására készült 3 variáció, melyet többségében úgy látta, az Egészségügyi Bizottság tagjai is, illetve a Pénzügyi Bizottság tagjai is a B variációt támogatják törvényelfogadásra.

Kocsisné Tóth Valéria és Fekete Tibor képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.

Dr. Egedy Zsolt Mihály: a Pénzügyi Bizottság elnökének, Habony elnök úrnak a felvetésére röviden válaszolva elmondta, ahogy Polgármester asszony elmondta, ő követte el azt a kérést, könyvbe is úgy írja, hogy „kérjétek, és adatik nektek”. Ha nem kapták meg, akkor kérni kell, aztán, hogyha sikerül, akkor kapnak is. És az apropója az ennek a történetnek, hogy a Kostyán Andor Rendelőintézetet Abony Város Önkormányzata hozta létre, alapította, és magának a rendelőintézet működésének vannak feltételei, személyi, tárgyi és egyéb feltételei, azt gondolja, hogy ha az a címe a napirendnek, hogy a rendelőintézet egészségügyi ellátást biztosító orvosokkal kötendő szerződések címet viseli, akkor megítélése szerint úgy kell egy szerződést megkötni az ott rendelő orvosokkal, hogy abban teljes körűen, minden részletre kiterjedően fel kell tüntetni, a rendszer egészét tekintve az egyes részleteit ennek a rendszernek, mármint a költségvonzatát ki és milyen százalékban és milyen módon vállalja. Akkor lehet látni, hogy az egészhez viszonyítva kinek milyen költségei keletkeznek egy adott tárgyévre vonatkoztatva, és ez azért is fontos, mert ha adott esetben egy praxis-adásvételre kerül sor, akkor az új praxisjog-tulajdonos is örökölje ezen kötelezettségeket. Az egyik bizottság ülésén mondta, hogy a napirendi pont címe talán nem teljeskörű. Pluszban bele kellene venni, hogy „Sanamed Kft-vel kötendő szerződés”. Nemcsak a házi orvosokkal kötnek szerződést, meg a házi fogorvossal, hanem a Sanamed Kft-vel, mint a szakrendelésben közreműködő szervezettel kötnek szerződést, és azért hozza fel itt, a képviselő-testületi ülésen is, mert a határozatban nem szerepel a Sanamed Kft-nek a százaléka, százalékos megosztása a költségmegosztás tekintetében, de a már köztük meglévő szerződést külön ilyen értelemben módosítani kell. Ezt majd eldönti a Hivatal vezetése, hogy azt a szerződést vissza kell-e hozni, vagy ezzel a határozattal egyúttal lehet azt a szerződést módosítani, ezt majd eldöntik, hogy jogilag mi a járható út, mert a Bizottság így kérte, hogy legyen minden feltüntetve, és a B változatot támogatják. Azt hiszi, hogy az Ügyrendi

Bizottságon volt egy elképzelés, hogy legyen a C, de ez a B változat ugyanaz, mint a Pénzügyi Bizottságnak a változata.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérdezte, hogy van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

324/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat

A Dr. Kostyán Andor Rendelőintézetben egészségügyi ellátást biztosító orvosokkal kötendő szerződésekről szóló előterjesztés elfogadásáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, figyelembe véve Abony Város vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 13/2007. (IV. 12.) számú rendeletét az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete ingyenesen használatba adja az önkormányzat tulajdonát képező, Abony Újszászi út 21-23. szám alatti 1424,67 m² hasznos alapterületű rendelőintézet helyiségeit, az alábbi használók részére határozott időre, 2011. november 1-je és 2015. december 31-e közötti időszakra. A használókat a használt terület arányában számított megoszlási százalék szerinti rezsiköltségek és egyéb fenntartási költségek terhelik, az alábbiak szerint:
 - Dr. Tóth Katalin gyermekorvos: 4 %
 - Dr. Ördögh György gyermekorvos: 4 %
 - Dr. Imreh Zsuzsanna gyermekorvos: 5 %
 - Dr. Abonyi Viktor háziorvos: 7 %
 - Borbély Adult Háziorvosi Kft.: 7 %
 - Dr. Harmath Ferenc háziorvos: 7 %
 - CE-DENT Fogászati Kft.: 7 %
 - A Sanamed Kft.: 36 %
 - A Régió Ügyeleti Központ: 13 %
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a határozat mellékletét képező bérleti szerződést, melyet Abony Város Önkormányzat polgármestere Romhányiné Dr. Balogh Edit köt meg.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2011. október 30.

Felelős: Romhányiné Dr. Balogh Edit

Végrehajtásban közreműködik: Gazdasági Osztály

A határozatról értesülnek:

1. Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester
2. Parti Mihály alpolgármester
3. dr. Vörös Mária aljegyző
4. Dr. Tóth Katalin gyermekorvos
5. Dr. Ördögh György gyermekorvos
6. Dr. Imreh Zsuzsanna gyermekorvos
7. Dr. Abonyi Viktor háziorvos
8. Dr. Borbély Éva háziorvos
9. Dr. Harmath Ferenc háziorvos
10. Dr. Szabó Levente fogorvos
11. Sanamed Kft.
12. Régió Ügyeleti Központ
13. Valamennyi osztályvezető

MÓDOSÍTOTT VÁLTOZAT

324/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat 1. számú melléklete

H A S Z N Á L A T I S Z E R Z Ő D É S

Amely létrejött egyrészről **Abony Város Önkormányzat** (képviseli: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester) 2740 Abony, Kossuth tér 1. mint **Használatba adó**,
 másrészről vállalkozó, mint **Használó** között a mai napon az alábbi feltételekkel:

- 1/ Használatba adó ingyenes használatába adja Használónak a Használatba adó kizárólagos tulajdonát képező abonyi 2069 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 2740 Abony, Újszászi út 21-13 szám alatt található, 1424,67 m² hasznos alapterületű Dr. Kostyán Andor Rendelőintézet (továbbiakban Rendelőintézet) számú rendelőhelyiségeit (továbbiakban: Ingatlan), a közös használatban lévő mellékhelyiségekkel (váró, takarító helyiség, mosdó, WC). A szerződés tárgyát képező Ingatlan összes alapterületem², mely az épület hasznos alapterületének%-a.

- 2/ A szerződő felek az 1. pont szerinti Ingatlan Abony Város Önkormányzat Abony Város vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 13/2007. (IV. 12.) számú rendeletének 9. § (2)-(3) bekezdése értelmében ingyenes használatba adásról állapodnak meg.

Szerződő Felek jelen használati szerződést határozott időtartamra kötik.

A jogviszony kezdete: 2011. november 01.

A jogviszony lejárt: 2015. december 31.

A szerződés hatályba lépésének napja 2011. november 01. napja

Felek rögzítik, hogy a Használó az Ingatlant 2011. január 03. napjától folyamatosan használja, a Használatba adó hozzájárulásával. Szerződő felek a 2011. január 3. napjától 2011. november 01. napjáig terjedő időszakra esedékes rezsi, illetve egyéb fenntartási költségeket a jelen megállapodásban foglaltak szerint időarányosan állapítják meg és számolják el. Használó köteles 2011. január 3. napjától 2011. november 01. napjáig terjedő időszakra esedékes rezsi és közös költségeket, egyéb fenntartási költségeket a Használatba adó által az okirat aláírását követő 15 napon belül kibocsátott számla alapján 15 napon belül megfizetni.

Szerződő Felek a használati szerződést jogosultak írásban indokolás nélkül, 60 napos felmondási idővel felmondani.

Bármelyik fél azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, a másik fél súlyos szerződésszegése esetén. Súlyos szerződésszegésnek minősül a rezsi és közös költségek, illetve egyéb fenntartási költségek díjai megfizetésének elmulasztása, a helyiségek nem rendeltetésszerű használata, cseréje, a tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulása nélküli bérbe vagy használatba adása.

- 3/ Az 1. pontban meghatározott Ingatlant a Használó egészségügyi szolgáltatás céljára veszi használatba, azzal a feltétellel, hogy a tevékenységhez szükséges működési engedély beszerzéséről maga gondoskodik. A feladat ellátásához kapcsolódó ÁNTSZ engedélyben előírt tárgyi minimumfeltételekről a Használó gondoskodik.

Használó kötelezettséget vállal arra, hogy tevékenységét a hatályos jogszabályok és speciális szakmai, etikai szabályok betartásával végzi el.

- 4/ Használó köteles havonta rezszi költséget, illetve egyéb fenntartási költséget fizetni, az általa használt Ingatlan hasznos alapterülete arányában akként, hogy a Rendelőintézet elszámoló számláinak %-át köteles megfizetni.

Felek megállapodnak abban, hogy az Ingatlan rezszi költségének, illetve egyéb fenntartási költségének minősül különösen:

- gáz, villamos energia, víz és csatornahálózat és internet-szolgáltatás előfizetési díjai 2011. január 03. napjától,
- szemétszállítás, biztonságtechnikai védelem, kártevőirtás díjai 2011. január 03. napjától,
- takarítószeres, takarítóeszközök és mosdóhigiéniai termékek díjai 2011. január 03. napjától.

- 4.1./ Felek megállapodnak abban, hogy a telefonszolgáltatás előfizetési és beszélgetési díja – a részletes számla alapján - teljes egészében a Használót terheli.

Az egészségügyi intézményekben keletkező veszélyes hulladék kezeléséről szóló 1/2002. (I.11.) EüM. rendelet alapján a veszélyes hulladék ártalmatlanítása a Septox Kft.-vel a Használó által egyedileg kötött szerződés alapján történik 2011. június 1-től. A keletkezett veszélyes hulladék elszállítása minden hónap második szerdáján 8.00-16.00 óráig történik. A szolgáltató által mért mennyiség alapján köteles a Használó a szerződés szerinti díjat közvetlenül a szolgáltatónak megfizetni.

A munkavédelmi feladatok ellátására vonatkozóan az 1993. évi XCIII. törvény 57. §-a rendelkezik. A jogszabály értelmében ez a feladat, úgy mint a tűzvédelmi (1996. évi XXXI. törvény) és a foglalkozás-egészségügyi feladatok (1993. évi XCIII. törvény 58. §) ellátása a munkáltató feladatkörébe tartozik. Ennek értelmében Használónak kötelessége és felelőssége az általa folytatott tevékenységhez és az általa használt Ingatlan tekintetében a munkavédelmi, tűzvédelmi és foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása, a jogszabályi előírások betartása, a Használó kötelessége olyan személy megbízása, aki a szaktevékenységek ellátására jogosult.

- 5/ A rezsi költségeket és egyéb fenntartási költségeket a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig számlázza Használatba adó. Használó a kiszámlázott költségeket 15 napos fizetési határidővel köteles megfizetni a Használatba adó, Erste Bank Zrt-nél vezetett 11993609-06147486-100000104 számú bankszámlára történő utalással. Fizetési késedelem esetén a Használó – függetlenül a szerződésszegés esetlegesen alkalmazható egyéb jogkövetkezményétől – a számla összege után késedelmi kamatot köteles megfizetni, mely a mindenkori jegybanki alapkamat kétszerese. A számla kiegyenlítése akkor történik határidőben, ha a fizetési határnapon a számla összege jóváírásra kerül a Használatba adó bankszámláján.
- 6/ A Használó köteles a bérleményt jó gazda gondosságával eredeti rendeltetésének megfelelően használni, az állagmegóvási munkákat elvégezni. Amennyiben a helyiségekben nem garanciális hibát észlel, amelynek javítási költségeit Használó köteles viselni, a javítás szükségességéről a lehető legrövidebb időn belül köteles értesíteni a Használatba adót.
- 7/ Használó az Ingatlant harmadik személy részére további használatba vagy bérbe nem adhatja, abba más személyt nem fogadhat be. Használó nem végezhet az Ingatlanban annak szerkezetét, területi beosztását érintő átalakítási munkálatokat. A használati szerződés időtartama alatt Használó csak Használatba adó előzetes írásos engedélye alapján végezhet a helyiségekben bármilyen átalakítási, építési munkálatokat.
- 8/ Használó a leltár alapján, új állapotban, tisztán, kifestve vette át a helyiségeket. A bérleti szerződés megszűntekor, tisztán, aktuális leltár alapján, köteles azt Használatba adónak rendelkezésére bocsátani. A rendelőben lévő berendezési, felszerelési tárgyak épségéről és meglévőségéről Használó köteles gondoskodni, esetleges leltár hiánya esetén anyagi felelősséggel tartozik. Használatba adót semmilyen felelősség nem terheli a Használó saját tulajdonában lévő eszközeiben, berendezési tárgyaiban keletkezett károkért. Az Ingatlanban harmadik személyeket ért sérülésekért, balesetekért Használó felel, Használatba adó az ezzel kapcsolatos kártérítési felelősséget kizárja.

- 9/ Használó minden olyan változást, körülményt, mely Használatba adó szempontjából a használati jogviszonyt illetően jelentőséggel bír, azok bekövetkezését követően haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni. Ennek elmulasztásából eredő károkért Használó felel.
- 10/ A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben, a Polgári Törvénykönyv és a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény rendelkezései az irányadóak, illetve Abony Város Önkormányzat Abony Város vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás egyes szabályairól szóló 13/2007. (IV. 12.) számú rendeletében foglaltak az irányadóak.
- Szerződő felek jelen szerződésből eredő vitás kérdéseik rendezése esetére a hatáskörtől függően a Cegléd Városi Bíróság, ill. a Pest Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

A jelen használati szerződést, mely 4 oldalból és 10 pontból áll, a Szerződő Felek elolvasás után, 3 eredeti példányban, mint akaratukkal mindenben egyezőt, cégszerűen, jóváhagyólag írják alá.

A szerződés mellékletét képezi a használó által használt helyiségek terület arányában történő megoszlásáról készült kimutatás.

Kelt.: Abony, 2011.....

.....
Abony Város Önkormányzata
Képviseli: Romhányiné Dr. Balogh Edit
Használatba adó

.....
Használó

**Kimutatás Dr Kostyán Andor Rendelőintézet rezsiköltségéről
"B" változat**

| Fogyasztó neve | %-os felosztás | Áramdíj | Gázdíj | Vízdíj | Hulladék | Csótányir . | Abopol | Összesen: |
|------------------------------|----------------|------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|------------------|
| Időszak: 2011.01.- 09. hó ig | 100% | 1 881 724 | 2 280 506 | 115 309 | 103 825 | 237 222 | 86252 | 4 704 838 |
| Orvosi ügyelet | 13% | 244 624 | 296 466 | 14 990 | 13 497 | 30 839 | 11 213 | 611 629 |
| Védőnői szolgálat | 10% | 188 172 | 228 051 | 11 531 | 10 383 | 23 722 | 8 625 | 470 484 |
| Dr Imre Zsuzsa | 5% | 94 086 | 114 025 | 5 765 | 5 191 | 11 861 | 4 313 | 235 242 |
| Dr Tóth Katalin | 4% | 75 269 | 91 220 | 4 612 | 4 153 | 9 489 | 3 450 | 188 194 |
| Dr Ördög György | 4% | 75 269 | 91 220 | 4 612 | 4 153 | 9 489 | 3 450 | 188 194 |
| Cedent | 7% | 131 721 | 159 635 | 8 072 | 7 268 | 16 606 | 6 038 | 329 339 |
| Dr Harmath Ferenc | 7% | 131 721 | 159 635 | 8 072 | 7 268 | 16 606 | 6 038 | 329 339 |
| Dr Borbély Éva | 7% | 131 721 | 159 635 | 8 072 | 7 268 | 16 606 | 6 038 | 329 339 |
| Dr Abonyi Viktor | 7% | 131 721 | 159 635 | 8 072 | 7 268 | 16 606 | 6 038 | 329 339 |
| Sanamed | 36% | 677 421 | 820 982 | 41 511 | 37 377 | 85 400 | 31 051 | 1 693 742 |
| Intézet | 0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Összesen: | | 1 881 724 | 2 280 506 | 115 309 | 103 825 | 237 222 | 86 252 | 4 704 838 |

Készítette:
Berkó Lászlóné

Abony, 2011. 10. 21.

- 3./ **Napirendi pont tárgya:** A gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy a táboroztatással kapcsolatos támogatás kapcsán került az Ügyrendi és a Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló rendelet módosítása, konkretizálni kellett, hogy meddig fogad be az önkormányzat táboroztatással kapcsolatos támogatási igényeket. A bizottságok a VI. hó 30-át javasolják, hogy minden évben, valamint elhangzott Szociális és Egészségügyi Bizottságon, hogy konkrétan kerüljön bele, hogy kizárólagosan a nyári táborokra vonatkozik a táboroztatási támogatás, és minden gyermek egyszer kaphat ilyen támogatást évente.

Gulykáné Gál Erzsébet: szintén szerette volna erre felhívni a figyelmet, illetve az ő bizottsági határozatuk első pontja pontatlan, tehát nem azt javasolták, hogy egy táborban vehessen részt, hiszen amennyiben csak lehet, vehessen részt a gyerek, csak az üdülési támogatást egy évben egyszer igényelhesse és részesülhessen benne, ezt szerették volna kérni, és a maga részéről azt gondolja, itt a napokban volt ilyen megkeresés, tehát hogy táboroztatási támogatás és az üdülési támogatás az kettő külön dolog, úgy gondolja, tehát nem tudja, erre vonatkozólag nem egyértelmű a dolog, akkor vagy szabályozzák le, hogy táborozási támogatás, ugye, ami salgóbányai táborozásra szól, éjszakánként 260 forint kedvezményben részesül itt szociális helyzettől függetlenül az abonyi táborozó diák, illetve van az üdülési támogatás. Úgy értelmezték, hogy a táborozási támogatás az egy dolog, ami 260 forint, hiszen amikor ezt a táboroztatási támogatást a salgóbányai táborra megszavazták, akkor egyúttal a tábort is szerették volna propagálni, illetve népszerűbbé tenni, és azt gondolja, hogy nem olyan nagyon sok. Kimutatást nyilván nem tud az idén erre vonatkozólag, de nem olyan nagy mértékű ez a költség, hogy ezt esetleg megvonják a gyerekektől. Tehát az üdülési támogatásra vonatkozott a javaslatuk, hogy évente egy alkalommal részesülhessen benne, a táborozási, azt gondolja, hogy attól független, és ez maradjon is így.

Romhányiné dr. Balogh Edit: mindannyian úgy gondolják, hogy üdülési és táborozási támogatás, de mindkettőt kizárólag a minisztérium által közzétett nyári tanítási szünetre érvényes időszakra kérhetik, tehát pont azt szeretnék kikerülni, hogy a tavaszi és az őszi szünetekben osztálykirándulásokra is, mint táborozásra igényeljék meg ezt a 4000 forintos, 4000Ft/fő támogatást. Tehát ez a nyári üdültetés, nyári táborozásra vonatkozik, itt a 4000 forint erről szól.

Gulykáné Gál Erzsébet: azt gondolja, azzal kizárják, mert az Oktatási Bizottságnak volt egy olyan határozata, hogy minimum 5 napos táborok esetén lehet ezt igénybe venni, hiszen a költség sem olyan mértékű, a felosztandó összeg sem, hogy az osztálykirándulásokat ebből tudják támogatni, ezért javasolta az Oktatási Bizottság, hogy minimum 5 napos táborozás, üdülés esetén lehessen ezt igényelni.

Dr. Egedy Zsolt Mihály: A Szociális és Egészségügyi Bizottságnál ez az 5 napos történet nem került fel, de a maga részéről támogathatónak tartja, ebben a két bizottságnál van eltérés, mármint a határozatjavaslat tartalmát tekintve. Azt gondolja, hogy ezt támogatni lehet. Ők úgy gondolkodtak, hogy egyértelműsítsük, hogy mi az a nyári szünet, ez a fogalom mit jelent, és ezért döntöttünk úgy, hogy a minisztérium által közzétett és meghatározott nyári szünet időszaka alatt szervezett táborokra igényelhető, de akkor ide a rendelet 3. pontját lehetne akkor betenni, hogy minimum 5 napos

táborokra igényelhető. A 4000Ft/fő összeg, az továbbra is megmaradna. A bizottság javaslata szerint a salgóbányai táborral kapcsolatban ezt úgy gondolták összhangba hozni, hogy a megigényelt táborozás összege csökkentésre kerüljön a salgóbányai táborban eltöltött éjszaka szorozva 260 forinttal összegével. Ez nyilván abban az esetben érdekes, ha a táborozási támogatásra jogosult kérelmező egyúttal a salgóbányai táborban tölti el a táborozási időt, hiszen egy ilyen szabályozással el lehet azt kerülni, hogy két forrásból is kapjon a kérelmező támogatást. Azt gondolja, ezt mindenféleképpen fent kell tartani, és a rendeletet ezen tartalommal módosítani szükséges, hiszen inkorrekt lenne azokkal szemben, mondjuk éppen nem a salgóbányai táborban táboroznak, és ők a 260 forintot akkor így nem tudják igényelni. Ami még közös, hogy egyértelmű, hogy csak egy alkalommal, egy személy csak egy alkalommal veheti igénybe ezt a támogatást. A június 30-a beadási határidő tekintetében, amely jogvesztő határidő, abban szintén közös a két bizottságnak az álláspontja. Végül is ez a beadási határidő volt ennek a rendelet-módosításnak a mozgatórugója, hiszen kaotikus állapotok voltak, hogy hétről-hétre jöttek kérelmek és a végén nem lehetett követni, illetve legnagyobb volt, hogy nem lehetett tervezni, hogy a költségvetésből rendelkezésre álló keretet milyen formában ossza fel a bizottság, hiszen előre nem lehet látni, hogy hányan fognak igényt beadni, ez a következő esztendőben szerinte egyértelművé teszi a helyzetet, időben látható lesz. A szükséges kötelező mellékletek a kérelemhez, hogy a tábornak a költségvetése, a táborban résztvevő gyermekeknek a létszáma, illetve a nevüknek a felsorolása függetlenül attól, hogy kérnek-e támogatást vagy nem, azok ugyanúgy változatlan tartalommal maradnának a rendeletben. Ennyiben szerette volna a bizottsági javaslatot összefoglalni.

Gulykáné Gál Erzsébet: Mindenképpen el tudják fogadni, illetve a maga részéről is ezt a június 30-át, hogy a bizottság tudjon tervezni, viszont szeretné kérni azon szervezetek érdekében, hogy ez ne legyen a nyári időszak, hiszen miért büntessék azt, ha ő tisztában van azzal, hogy június 30-ig beadja, és mondjuk az őszi szünetben táborozik, tehát nem osztálykirándulásra megy, van egy szervezet, a Fergeteg Triatlon SE. aki évek óta oda jár, Salgóhányára, és ha megfelel ennek a feltételnek, hogy 5 napig ott táborozik, merthogy neki nyilván úgy van a programtervezetében, edzéstervezetében, illetve az egész egyesület felkészülési rendjében ez a dolog úgy szerepel, akkor nem tartja ezt kizáró oknak, hogy ne támogassák például. Úgyis, hiszen mindegyik a bizottság döntésére van bízva, azt gondolja, és mérlegelni tud a bizottság. Ha június 30-án megkapja a beadott igényeket és abból tudja, hogy mekkora az igény, és mit tud osztani. Tehát onnan már újabb kérelem úgyse lesz, és ha lehetőség van rá, ő az augusztus 30-i határidőt nem zárna be a táboroztatásra. És a másik, arra szeretné felhívni a képviselőtársai figyelmét, tehát ő nyilvánvalóan egyedül lesz ezzel a dologgal, hogy ezt a táboroztatási támogatást, hogy valamiféle neve legyen és valahol szerepeljen, azért került ide bele, de amikor a táborról beszéltek, hogy az abonyi gyerekek, abonyi diáknak legyen valamiféle kedvezménye, ezzel a szándékkal építették ezt ide bele. Nem tudja, jó lenne látni egy kimutatást, hogy mekkora összeg az, ami ebből átutalásra került, illetve annyival kevesebb. Tehát még egyszer azt szeretné kérni, hogy ne legyen augusztus 30, tehát ne az a vége legyen, hanem ha június 30-ig beadja, úgyis látható lesz. Több pénz úgyse lesz.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (3) pontjába kerüljön be, hogy „helyi iskolák és civil szervezetek által szervezett, minimum 5 napos nyári táborok megvalósítására”.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ számú rendelet (3) pontjának módosítását egyhangúlag elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (3) pontjába kerüljön be, hogy „a minisztérium által közzétett és meghatározott nyári szünet időszaka alatt szervezett táborokra igényelhető”.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **8 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (3) pontjának módosítását elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (4) pontjának helyébe „a táborozás mértéke a teljes táborozás időtartamára legfeljebb 4.000.- Ft/fő, és egy gyermek egy évben egy alkalommal részesülhet a támogatásban” kerüljön.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (4) pontjának módosítását egyhangúlag elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (6) pontjának helyébe „Az (1) – (4) bekezdésben meghatározott támogatás együttes megítéléséről is határozhat a döntéshozó, a feltételek fennállása esetén azzal, hogy a (4) bekezdésben megállapított támogatás mértékéből a (2) bekezdésben megállapított támogatás mértéke (260Ft/fő/év) levonásra kerül” kerüljön.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ (6) pontjának módosítását elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ bekezdés kiegészül a (8) „a táboroztatási kérelem benyújtásának határideje minden év június 30-a” ponttal.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ bekezdésének kiegészítését egyhangúlag elfogadta.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy egyben szavazzanak a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ bekezdés módosításáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI. 02.) rendelet 11/B.§ bekezdés módosítását elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**24/2011. (XI.08.) önkormányzati rendelete
a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 9/2009. (VI.02.) rendelet módosításáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. 16. §. /1/ bekezdése, illetve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 18. § (1) bekezdés b.) pontja, a 21. §, a 29. § és a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a gyermekek törvényben biztosított jogainak és érdekeinek érvényesítése érdekében az egyes gyermekjóléti alapellátások formáiról, az ellátásokra való jogosultság feltételeiről, valamint azok érvényesítésének garanciáiról a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az ÖR. 11/B. § (3), (4), (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(3) Abony Város Önkormányzata üdülési támogatást biztosít a helyi iskolás és civil szervezetek által szervezett nyári táborok minimum 5 napos megvalósítására, amely támogatás a minisztérium által közzétett és meghatározott nyári szünet időszaka alatt szervezett táborokra igényelhető.

(4) A támogatás mértéke a táborozás teljes időpontjára legfeljebb 4.000,- Ft/fő. Egy gyermek egy évben egy alkalommal részesülhet támogatásban.

(6) Az (1) – (4) bekezdésben meghatározott támogatás együttes megítéléséről is határozhat a döntéshozó, a feltételek fennállása esetén azzal, hogy a (4) bekezdésben megállapított támogatás mértékéből a (2) bekezdésben megállapított támogatás mértéke (260Ft/fő/éj) levonásra kerül.

2. §

Az ÖR. 11/B. § az alábbi (7), (8) bekezdésekkel egészül ki:

(7) Az (5) bekezdésben foglaltak megállapításra a R. 4. melléklete szerinti kérelem nyomtatványt kell kitölteni. A nyomtatványt a szülő/ törvényes képviselő tölti ki.

Fő szabály szerint a jövedelmek igazolására a R. 2. sz. és 3.sz. melléklete szerinti nyomtatványokat kell alkalmazni.

Fentieken túl - amennyiben a kérelmező számára aránytalanul nehéz a jövedelem igazolások beszerzése – a jövedelmek igazolására névre szóló folyószámla kivonat, illetve postai utalvány szelvénye is elfogadható.

(8) A táboroztatási támogatás iránti kérelem benyújtásának határideje: minden év június 30. napja. A határidő elmulasztása jogvesztő.

3. §

Az ÖR. az e rendelet melléklete szerinti 1. sz. melléklettel egészül ki.

4. §

Záró rendelkezés

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Kelt: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 27. napján megtartott ülésén.

Romhányiné Dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Vörös Mária Éva
aljegyző

Kihirdetve: 2011. november 08.

Dr. Vörös Mária Éva
aljegyző

Melléklet 24/2011. (XI.08.) önkormányzati rendelethez

„4. melléklet a 9/2009. (VI.02.) számú rendelethez”

**Kérelem
Táboroztatási támogatás iránt**

Tájékoztató:

A kérelem benyújtásához szükséges:

- Szülők, illetve eltartók jövedelmének igazolása az utolsó három hónap átlagát figyelembe véve (pl. családi pótlék, nyugdíj, munkabér, árvaellátás, munkanélküli járadék, gyermektartás stb.)
- emelt családi pótlék esetén a családban betegségre utaló igazolás, vagy határozat
- amennyiben a szülők elváltak bírósági ítélet, amennyiben külön élnek nyilatkozat,
- Kérem a nyomtatvány kitöltése előtt olvass el a mellékelt tájékoztatót!

Felhívom figyelmét, hogy nem nyújtható ellátás annak a személynek, aki körülményeivel kapcsolatosan valótlan tényt közöl.

1. A támogatást igénylő (szülő/törvényes képviselő)
neve.....Leánykori neve:.....
 2. Anyja neve:.....Családi állapota:.....
 3. Születési hely, idő:.....
 4. Állandó lakcíme:.....
 5. Tartózkodási helye:.....
 6. A támogatást igénylő közeli hozzátartozói:
(Itt kell feltüntetni a táborban résztvevő gyermek adatait, továbbá a családban élők - szülők és testvérek - adatait)
- | Neve | Szül.hely.idő | Anyja neve | Tábor megnevezése |
|--------|---------------|------------|-------------------|
| 1..... | | | |
| 2..... | | | |
| 3..... | | | |
| 4..... | | | |
| 5..... | | | |
| 6..... | | | |
- A családban élők száma összesen:.....fő
- Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a kérelemben valamint a csatolt mellékletekben feltüntetett általam közölt adatok a valóságnak megfelelőek.

Abony,

.....
kérelmező aláírása

Jövedelmi adatok

| A jövedelmek típusai | A kérelmező jövedelme | A kérelmezővel közös háztartásban élő házastárs (élettárs) jövedelme | A kérelmezővel közös háztartásban élő egyéb rokon jövedelme | | | Összesen |
|---|-----------------------|--|---|--|--|----------|
| | | | | | | |
| 1. Munkaviszonyból, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelem és táppénz | | | | | | |
| 2. Társas és egyéni vállalkozásból származó Jövedelem | | | | | | |
| 3. Ingatlan, ingó vagyontárgyak értékesítéséből származó jövedelem | | | | | | |
| 4. Nyugellátás, baleseti nyugellátás, egyéb nyugdíjszerű ellátások | | | | | | |
| 5. A gyermek ellátásához és gondozásához kapcsolódó támogatások (különösen: GYED, GYES, GYET, családi pótlék, gyermektartásdíj, árvaellátás) | | | | | | |
| 6. Munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzbeli ellátás | | | | | | |
| 7. Föld bérbeadásából származó jövedelem | | | | | | |
| 8. Egyéb (különösen: kapott tartás-, ösztöndíj, értékpapírból származó jövedelem, kis összegű kifizetések stb.) | | | | | | |
| 9. Összes bruttó jövedelem | | | | | | |
| 10. Személyi jövedelemadó vagy előleg összege | | | | | | |
| 11. Egészségbiztosítási és nyugdíjjárulék összege | | | | | | |
| 12. Munkavállalói járulék összege | | | | | | |
| 13. A család összes nettó jövedelme [9-(10+11+12)] | | | | | | |
| 14. A család összes nettó jövedelmét csökkentő tényezők (tartásdíj összege) | | | | | | |
| 15. AZ ÜGYINTÉZŐ TÖLTI KI! Önkormányzat által folyósított rendszeres pénzbeli ellátás [a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 4. § (1) bek. i) pontja] | | | | | | |

Egy főre jutó havi családi nettó jövedelem (**ügyintéző tölti ki**): Ft/hó.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek

Kelt: év hó nap

.....
kérelmező

Tájékoztató a nyomtatvány kitöltéséhez Táboroztatási támogatás

- (1) Abony Város Önkormányzata táboroztatási támogatást biztosít a tulajdonát képező Salgóházi Ifjúsági Üdülő – Tábor igénybevételére, a közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező gyermekek számára.
(2) A támogatás mértéke: 260,-Ft/fő/éj
- (3) Abony Város Önkormányzata üdülési támogatást biztosít a helyi iskolás és civil szervezetek által szervezett nyári táborok megvalósítására.
(4) A támogatás mértéke a táborozás teljes időpontjára legfeljebb 4.000,-Ft/fő.
- (5) A táboroztatási támogatás odaítéléséről a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt, a táboroztatást szervező által benyújtott kérelem alapján, a résztvevő szociális rászorultságára tekintettel. Szociálisan rászorult az, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át, gyermekét egyedül nevelő szülő esetén annak 250 %-át.
A kérelem tartalmazza a táborozók névsorát, a táborozás időpontját, programját és részletes költségvetését.
- (6) Az (1) - (4) bekezdésben meghatározott támogatás együttes megítéléséről is határozhat a döntéshozó, a feltételek fennállása esetén.
- (7) Az (5) bekezdésben foglaltak megállapításra a R. 4. melléklete szerinti kérelem nyomtatványt kell kitölteni. A nyomtatványt a szülő/ törvényes képviselő tölti ki.
Fő szabály szerint a jövedelmek igazolására a R. 2.sz. és 3.sz. melléklete szerinti nyomtatványokat kell alkalmazni.
Fentieken túl a jövedelmek igazolására folyószámla kivonat, postai utalvány szelvénye is elfogadható.
- (8) **A táboroztatási támogatás iránti kérelem benyújtásának határideje:**
.....napja.A határidő elmulasztása jogvesztő.

A támogatás elbírálása szempontjából:

jövedelem: az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és

- azon bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, illetve az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni;

család: egy lakásban, vagy személyes gondoskodást nyújtó bentlakásos szociális, gyermekvédelmi intézményben együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;

közeli hozzátartozó:

- a házastárs, az élettárs,

- a húszévesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező; a huszonhárom évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató; a huszonöt évesnél fiatalabb, önálló keresettel nem rendelkező, felsőoktatási intézmény nappali tagozatán tanulmányokat folytató vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek,

- korhatárra való tekintet nélkül a tartósan beteg, az autista, illetve a testi, érzékszervi, értelmi vagy beszéd fogyatékos vér szerinti, örökbe fogadott, illetve nevelt gyermek, amennyiben ez az állapot a gyermek 25. életévének betöltését megelőzően is fennállt (a továbbiakban: fogyatékos gyermek),

- a 18. életévét be nem töltött gyermek vonatkozásában a vér szerinti és az örökbe fogadó szülő, illetve a szülő házastársa vagy élettársa;

egyedülélő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik;

rendszeres pénzellátás: a táppénz, a terhességi-gyermekágyi segély, a gyermekgondozási díj, az öregségi nyugdíj, a rokkantsági nyugdíj, a rehabilitációs járadék, az öregségi járadék, a munkaképtelenségi járadék, az özvegyi járadék, a növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi és özvegyi járadék, az özvegyi nyugdíj - kivéve az ideiglenes özvegyi nyugdíjat, továbbá a házastársa jogán árvaellátásra jogosult fogyatékkal élő, illetve tartósan beteg vagy legalább két árvaellátásra jogosult gyermek eltartásáról gondoskodó személy özvegyi nyugdíját -, a baleseti táppénz, a baleseti rokkantsági nyugdíj, a hozzátartozói baleseti nyugellátás, az Ft. alapján folyósított pénzbeli ellátás, az átmeneti járadék, a rendszeres szociális járadék, a bányászok egészségkárosodási járadéka, a rokkantsági járadék, a hadigondozottak és nemzeti gondozottak pénzbeli ellátásai, a gyermekgondozási segély, a gyermeknevelési támogatás, az időskorúak járadéka, a rendelkezésre állási támogatás, a bérpótló juttatás, foglalkoztatást helyettesítő támogatás, a rendszeres szociális segély, az ápolási díj, a nemzeti helytállásért elnevezésű pótlék, valamint az uniós rendeletek alapján külföldi szerv által folyósított egyéb azonos típusú ellátás;

keresőtevékenység, ha e törvény másként nem rendelkezik: minden olyan munkavégzéssel járó tevékenység, amelyért ellenérték jár, kivéve a tiszteletdíj alapján végzett tevékenységet, ha a havi tiszteletdíj mértéke a kötelező legkisebb munkabér 30 százalékát nem haladja meg, valamint mezőgazdasági őstermelői igazolvánnyal folytatott tevékenységet, ha az abból származó bevételt a személyi jövedelemadóról szóló szabályok szerint a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni; nem minősül ellenértéknek a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás;

egyedülálló: az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy házastársától külön él, kivéve, ha élettársa van;

Nem minősül jövedelemnek

1. a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, az adósságcsökkentési támogatás,

2. a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a Gyvt. 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gyvt. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,

3. az anyasági támogatás,

4. a tizenharmadik havi nyugdíj és a szépkorúak jubileumi juttatása,

5. a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,

6. a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,

7. az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzésnek, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény alapján történő munkavégzésnek, valamint a természetes személyek között az adórendszeren kívüli keresettel járó foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezések alapján háztartási munkára létesített munkavégzésre irányuló jogviszony keretében történő munkavégzésnek (a továbbiakban: háztartási munka) a havi ellenértéke,

8. a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,

9. az energiafelhasználáshoz nyújtott támogatás.

elismert költségnek minősül :

a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt

összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

- - -

- 4./ **Napirendi pont tárgya:** Az Abony 2071 helyrajzi számú ingatlan funkciójának megváltoztatására, rehabilitációjára javasolt 2x25 férőhelyes parkoló, zöldövezet és belvíz-elvezetés kialakítására vonatkozó terv elkészítésére beadott pályázatok elbírálása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy 6 tervezőtől került ajánlat bekérésre, 2 tervező kft. adott be ajánlatot, a bizottságok a Makadám Group Kft. – Alba Geotrade Zrt.-t javasolják megbízni a tervek elkészítésével, az összeg tartalmazza az engedélyes és a kiviteli tervek együttes árát, 1.900.000.- Ft + ÁFA tervezési díjért. Erről szól az előterjesztés, illetve a bizottságok javaslatai.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról, arról, hogy a Makadám Group Kft - Alba Geotrade Zrt. kerüljön megbízásra engedélyes és kiviteli tervek készítésére 1.900.000.- Ft + ÁFA összegben, melynek fedezete a városi tevékenység szakmai szolgáltatások soron biztosított.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

325/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat

Az Abony 2071 helyrajzi számú ingatlan funkciójának megváltoztatására, rehabilitációjára javasolt 2x25 férőhelyes parkoló, zöldövezet és belvíz-elvezetés kialakítására vonatkozó terv elkészítésére beadott pályázatok elbírálásáról

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 80. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Abony 2071 helyrajzi számú ingatlan funkciójának megváltoztatására, rehabilitációra javasolt terület parkolóvá, parkká történő kialakítására vonatkozó terv elkészítésére **MAKADÁM GROUP Kft. – ALBA GEOTRADE Zrt-t** bízza meg **1.900.000 Ft + áfa** összeg díjért, melynek fedezete a Városi Tevékenység szakmai szolgáltatások soron biztosított.

2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Romhányiné dr. Balogh Edit polgármestert a határozat szerinti tervezési szerződés aláírására, valamint szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

A végrehajtásában közreműködik: Településfejlesztési Osztály

Határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Parti Mihály alpolgármester

dr. Vörös Mária aljegyző

Valamennyi Osztályvezető

pályázók

TERVEZÉSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrésztől **Abony Város Önkormányzata** (2740 Abony Kossuth tér 1., törzsszám:730259, adószám: 15390709-2-13) képviselőjében: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, mint **Megbízó** (továbbiakban: Megbízó)

másrésztől **ALBA GEOTRADE Fővállalkozó, Tervező és Földmérő Zrt.** (8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2., cg.: 07-10-001201, adószám: 11455796-2-07, képviseli: Zeleniné Csicsely Katalin cégvezető), valamint

MAKADÁM GROUP Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2740 Abony, Tulipán u. 8., cg.: 13-09-093486, adószám: 12974131-2-13, képviseli: Falusi Attila ügyvezető)

mint **Tervező** (továbbiakban: Tervező) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

- 1./ A Megbízó megrendeli, a Tervező elvállalja **Abony 2071 helyajzi számú** – „Kisfoci pálya” megváltoztatása, rehabilitációja keretein belül 2*25 férőhelyes parkoló, zöldövezet és belvízelvezetés kialakítására vonatkozó **engedélyes** valamint **kiviteli szintű tervdokumentációjának** (továbbiakban terv) elkészítését a Tervező 2011. szeptember ...-án kelt ajánlata alapján, amely jelen szerződés mellékletét képezi.

Szerződő felek az 1./ pontban körülírt teljesítésének határidejét 2012. március. 30.-ban határozzák meg. A Tervező a terveket 6 – 6 (hat – hat) példányban adja át a Megbízónak. Tervező előtejesítésre jogosult.

- 2./ Tervező jogosult alvállalkozó bevonására akiért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

- 3./ Tervezőt a terv elkészítéséért összesen **1.900.000 Ft + Áfa**, azaz: **2.375.000 Ft** azaz **Kettőmillió-háromszázhetvenötezer** forint tervezői díj illeti meg.

A Felek megállapodnak abban, hogy a Tervező a tervezői díjra vonatkozó számláját a feladat elvégzését követően, de legkésőbb 2012. március 30. napjáig jogosult benyújtani.

A tervezői díjat a Megbízó a számla benyújtását követő 30 napon belül köteles a Tervezővezetett:számú számlájára történő átutalással kiegyenlíteni.

4./ Késedelmes fizetés esetén a késedelmi kamat mértéke megegyezik a mindenkori jegybanki alapkamat mértékével.

5./ Tervező számlaszáma:

Megbízó számlaszáma:

6./ Felek akként állapodnak meg, hogy a Tervező az 1. pontban meghatározott kiviteli szintű tervdokumentációját, illetve a tervezői díjra vonatkozó számláját kizárólag Abony Város Önkormányzatának Polgármesterével, illetve az ABOKOM Nonprofit Kft ügyvezetőjével történt egyeztetést követően, jóváhagyó nyilatkozatukkal, teljesítés igazolásával együtt nyújthatja be Megbízó felé. A tervező a tervezés során köteles egyeztetni a Megbízóval.

Megbízó részéről a tervezői díjra vonatkozó számla leigazolására Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester jogosult.

8./ Szerződő felek akként állapodnak meg, hogy felek a teljesítési határidőt kizárólag írásban közös megegyezéssel módosíthatják.

9./ Tervező köteles a Megbízót minden olyan körülményről értesíteni, amely a jelen szerződésben vállaltak megvalósulását akadályozza, illetve akadályozhatja. A Tervező a tájékoztatási kötelezettségének megszegéséből a Megbízót ért kárt köteles megtéríteni.

10./ A Tervező szavatosságot vállal azért, hogy a 1. pontban körülírt feladatokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a szakmai szabályok maradéktalan megtartása mellett, a tőle elvárható legnagyobb gondossággal végzi el. A Tervező továbbá szavatol azért, hogy a tervezés során nem használ fel jogosulatlanul olyan megoldást, amely szerzői jogvédelem vagy iparjogvédelem alatt áll.

11./ A Tervező késedelmes teljesítése esetén a Megbízó jogosult a Tervező felé a késedelmes teljesítés első napjától **(a megbízási díj 1 %-a)..... Ft/nap** késedelmi kötbért felszámolni és a kötbér összegével a Tervezőnek átutalandó tervezési díjat csökkenteni.

12./ A felek megállapodnak, hogy együttműködésük során az esetleges felmerülő vitás kérdéseket elsősorban közvetlen egyeztető tárgyalások útján kísérik meg rendezni. Ennek sikertelensége esetére a szerződő felek a jelen szerződéssel létrejött jogviszonyból származó jogvitájuk eldöntése esetére hatáskörtől függően a Ceglédi Városi Bíróság ill. a Pest Megyei Bíróság illetékességét kötik ki.

13./ Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **325/2011. (X. 27.)** számú határozatával jóváhagyta a jelen szerződést és felhatalmazta a polgármestert a szerződés aláírására.

14./ A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és az Étv. rendelkezései az irányadók.

Ezen szerződést a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt aláírták.

Abony, 2011.

.....
 Abony Város Önkormányzat
képviselőjében: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
 megbízó

Abony, 2011.

.....
képviselőjében:

- - -

5./ **Napirendi pont tárgya:** Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendeletének módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy ebben az Oktatási, Kulturális és Sportbizottság hatáskörébe utalják az „Abony Közművelődésért” és „Abony Közoktatásért” díjra érkezett javaslatoknak az előzetes véleményezését. Tehát az SZMSZ-ben az Oktatási Bizottságra vonatkozó feladatai közé bekerülne ennek a két díjnak a megítéléséhez szükséges előzetes véleményezés.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett a rendelet módosítást egyhangúlag elfogadta, és a következő rendeletet alkotta:

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 25/2011. (X. 27.) önkormányzati rendelete**

**Abony Város Önkormányzatának a képviselő-testület és szervei szervezeti és
 működési szabályzatáról szóló 21/2007. (VI. 29.) számú rendeletének módosításáról**

Abony Város Önkormányzata a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) és 18. § (1) bekezdéseiben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az SZMSZ 4. melléklet 1.4. pontja a következő ponttal egészül ki:

„1.4.23. a közművelődési, könyvtári és múzeumi feladatainak ellátásáról szóló 14/2011. (V. 05.) számú képviselő-testületi rendelet alapján az „Abony Közművelődéséért” díj és az „Abony Közoktatásáért” díj adományozására beérkezett javaslatokat”

2. §

Záró rendelkezés

E rendelet 2011. október 28-án lép hatályba, és hatályba lépését követő második napon hatályát veszti.

Kelt: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 27.-én megtartott ülésén.

Romhányiné Dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Vörös Mária
aljegyző

Kihirdetve: Abony, 2011. október 27.

Dr. Vörös Mária
aljegyző

Melléklet a 25/2011. (X.27.) önkormányzati rendelethez
OKTATÁSI, SPORT ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁG FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

1.1. Feladatköre:

Az óvodáról az alap- és középfokú oktatásról és nevelésről való gondoskodás körében, valamint a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység támogatása körében, a gyermek- és ifjúsági feladatokról való gondoskodás körében, valamint a sportról szóló törvényben meghatározott helyi önkormányzati feladatellátás körében a képviselő-testület döntéseinek előkészítése, e döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése, döntés a képviselő-testület által hatáskörébe utalt kérdésekben; illetve véleményezés a polgármesterre átruházott önkormányzati hatáskörben történő döntésekben a képviselő-testület által meghatározott, továbbá a polgármester által igényelt körben. Részvétel a közoktatási, a közművelődési, közgyűjteményi, művészeti, és ifjúságpolitikai tevékenységekkel kapcsolatos helyi irányítási és ellenőrzési feladatok ellátásában.

1.2. Dönt:

- 1.2.1. ügyrendjének megállapításáról;
- 1.2.2. a képviselő-testület munkatervéhez igazodóan saját munkaterve elfogadásáról;
- 1.2.3. alapfokú művészetoktatási térítési díj hozzájárulásáról
- 1.2.4. társadalmi szervezetek (sportegyesületek és egyéb civil szervezetek) részére kiírt pályázat elbírálásáról
- 1.2.5. a nevelési, oktatási intézmény minőségirányítási programjának jóváhagyásáról
- 1.2.6. a képviselő-testület által hatáskörébe utalt egyéb ügyekben
- 1.2.7. a maximális létszámtúllépés fenntartói engedélyezéséről a nevelési, oktatási intézményekben
- 1.2.8. az Abonyi Lajos Művelődési Ház, Könyvtár és Múzeumi Kiállítóhely továbbképzési és beiskolázási tervének jóváhagyásáról
- 1.2.9. az Abonyi Lajos Művelődési Ház, Könyvtár és Múzeumi Kiállítóhely munkatervének jóváhagyásáról, valamint az éves beszámolójának elfogadásáról
- 1.2.10. az alapfokú művészetoktatási intézmények minősítési eljárásáról
- 1.2.11. *a Pénzügyi Bizottsággal együtt a nevelési, oktatási intézmények nevelési, illetve pedagógiai programjának jóváhagyásáról*
- 1.2.12. a Szociális és Egészségügyi Bizottsággal együtt a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati szociális ösztöndíjjal kapcsolatos pályázat odaítéléséről és mértékéről
- 1.2.13. a Pénzügyi Bizottsággal együtt a rendezvényterv elfogadásáról.

1.3. Előkészíti:

- 1.3.1. feladatkörébe tartozó önkormányzati koncepciókat, stratégiákat, illetőleg rendelet-tervezeteket;
- 1.3.2. a képviselő-testület által feladatkörébe utalt előterjesztéseket;
- 1.3.3. a feladatkörébe tartozó intézmények, szervezetek részére nyújtandó önkormányzati támogatás módjára, költségvetési nagyságrendjére vonatkozó javaslatát a költségvetési koncepció készítésének időszakában;
- 1.3.4. kezdeményezheti címzetes óvodavezetői, illetve címzetes igazgatói cím adományozását, kezdeményezhet továbbá felelősségre vonást, illetve elismerést.
- 1.3.5. testvérvárosi kapcsolatok építését;

1.4. Véleményezi:

- 1.4.1. feladatkörét érintő intézmények alapításával, megszüntetésével, átszervezésével kapcsolatos koncepciókat, előterjesztéseket;
- 1.4.2. az önkormányzat által fenntartott oktatási, közművelődési intézmények elnevezésére, alapító okiratuk elfogadására, módosítására, kiegészítésére vonatkozó előterjesztéseket;
- 1.4.3. az önkormányzat tulajdonában, fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézmény tulajdonosi, vagy fenntartói jogának - részben vagy egészben - más fenntartónak való átengedéséről szóló előterjesztés-tervezetét;

- 1.4.4. feladatkörébe tartozó intézmények vezetőinek megbízására, a megbízás visszavonására vonatkozó előterjesztéseket;
- 1.4.5. a közoktatásról szóló törvény alapján kialakítható iskolaszervezet bevezetéséről szóló tervezeteket az önkormányzat által fenntartott iskolák tekintetében;
- 1.4.6. a közoktatási, valamint a folyamatos önkormányzati feladat ellátására irányuló közművelődési megállapodások tervezeteit;
- 1.4.7. az önkormányzat gazdasági programja tervezetét, a költségvetési koncepció tervezetét, a költségvetési rendelet tervezetét és a végrehajtásról szóló tájékoztatókat, beszámolókat;
- 1.4.8. szakmai körében a címzett és céltámogatások igénylésére irányuló előterjesztéseket;
- 1.4.9. művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelyezésére, áthelyezésére, lebontására, felújítására vonatkozó előterjesztéseket;
- 1.4.10. a gyógytestneveléssel összefüggő előterjesztéseket;
- 1.4.11. a testnevelési és sportfejlesztési célkitűzések és feladatok meghatározására irányuló előterjesztést;
- 1.4.12. a helyi testnevelési és sportfeladatok meghatározására, valamint az önkormányzati sport-szervezet fejlesztésére, átszervezésére, megszüntetésére irányuló koncepciókat, tervezeteket, előterjesztéseket;
- 1.4.13. a közművelődésről szóló rendelet-tervezetet;
- 1.4.14. a közoktatás közfeladatai ellátása körébe tartozó előterjesztéseket;
- 1.4.15. a helyi gyermek és ifjúsági feladatok meghatározására irányuló koncepciókat, tervezeteket, előterjesztéseket;
- 1.4.16. a gyermekekkel és ifjúsággal foglalkozó szervezetekkel, a drog (kábitószer, alkohol, dohányzás) fogyasztás visszaszorításával kapcsolatos előterjesztéseket;
- 1.4.17. a diákok foglalkoztatásával kapcsolatos javaslatokat;
- 1.4.18. fiatalok számára civil szervezetek, vagy intézmények által szervezett programok, rendezvények támogatásával kapcsolatos képviselő-testületi előterjesztéseket;
- 1.4.19. a képviselő-testület munkaterv-tervezetét;
- 1.4.20. a polgármester, (alpolgármesterek), a jegyző által elébe terjesztett - feladatkörét érintő - javaslatokat, tervezeteket
- 1.4.21. a sportról és az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól szóló 11/2010. (V.03.) önkormányzati rendelet alapján a kitüntető címek adományozására beérkezett javaslatokat;
- 1.4.22. a Két Torony kötvénycsomag által biztosított forrás felhasználásáról szóló előterjesztéseket.
- 1.4.23. *a közművelődési, könyvtári és múzeumi feladatainak ellátásáról szóló 14/2011. (V. 05.) számú képviselő-testületi rendelet alapján az „Abony közművelődéséért” díj és az „Abony Közoktatásáért” díj adományozására beérkezett javaslatokat.*

1.5. Figyelemmel kíséri:

- 1.5.1. az ifjúság helyzetét,

1.6. Ellenőrzi:

- 1.6.1. a feladatkörébe tartozó intézmények tevékenységét a képviselő-testület, vagy a polgármester felhatalmazása alapján;
- 1.6.2. az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés szerint - tanévenként évenként egy alkalommal - átfogó beszámolókat kérhet az önkormányzat fenntartásában lévő közoktatási intézmények vezetőitől az intézmény tevékenységéről;
- 1.6.3. az önkormányzat ellenőrzési tervében történő ütemezés alapján értékelheti az önkormányzat fenntartásában lévő nevelési-oktatási intézményben a nevelési, illetve pedagógiai program

végrehajtását, továbbá az intézményben folyó szakmai munka eredményességét, a gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenységet, a tanuló- és gyermekbaleset megelőzése érdekében tett intézkedéseket;
 1.6.5. azon képviselő-testületi döntések végrehajtását, amelyek végrehajtásáért felelős;
 1.6.6. önkormányzati oktatási intézményekben a vallási és világnézeti meggyőződésnek megfelelő nevelés és oktatás érvényesülését;
 1.6.7. a feladatkörét érintő rendeletek hatályosulását, javaslatot tesz azok módosítására
 1.6.8. *a nevelési, oktatási intézményekben a továbbképzési program és beiskolázási terv, valamint a nevelési program, a pedagógiai program illetve a minőségirányítási program összhangját, a továbbképzési program és a beiskolázási terv törvényességét, beleértve a költségvetés terhére vonatkozó kötelezettségvállalás szabályainak megtartását.*

1.7. Egyéb:

1.7.1. segítséget nyújt a kisebbségi oktatásra irányuló igények felmérésében és az oktatás megszervezésében, együttműködik a kisebbségi önkormányzattal;
 1.7.2. ajánlást dolgoz ki a költségvetési koncepció előkészítéséhez, a feladatkörét érintő költségvetési forrásokhoz.

1.8. Kapcsolatot tart:

1.8.1. az önkormányzat oktatási, nevelési, kulturális, művészeti, sport intézményeivel;
 1.8.2. a kulturális hagyományok és értékek ápolása érdekében a művelődésre, társas életre szerveződő közösségekkel, szervezetekkel;
 1.8.3. a lakosság művészeti kezdeményezéseinek önszerveződő közösségeivel;
 1.8.4. egyházakkal, karitatív szervezetekkel;
 1.8.5. a gyermek és ifjúsági programokat bonyolító szervezetekkel, intézményekkel;

- - -

6./ **Napirendi pont tárgya:** Tájékoztató Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelőinek 2011. évi tevékenységéről

Napirendi pont előadója: dr. Vörös Mária aljegyző

dr. Vörös Mária: ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, hogy a tájékoztató benyújtására képviselői kérésre került sor, ebben ecsetelték, leírták, mi, mik azok, amit a közterület-felügyelők ebben az évben elvégeztek, valamint 3 alternatíva került kidolgozásra a térfelügyelő kamerák leendő üzemeltetésével kapcsolatban. Az első lehetőség az, amikor lényegében csak rögzítésre kerül a térfelügyelő kamerák által észlelt cselekmény, a második lehetőség szerint már bizonyos úgynevezett inkriminált időszakokban már tényleges megfigyelésre is sor kerülne, és a harmadik lehetőség szerint pedig a nap 24 órájában megfigyelésre kerülne. Természetesen az A lehetőség az, ami a legolcsóbb, és a C lehetőség az, ami a legdrágább. Szeretné még az előterjesztést kiegészíteni szóban. Felmerült annak a lehetősége, tehát először is jelen pillanatban ez a 3 variáció a teljes, komplett térfelügyelő kamerára, tehát nem csak a most megvalósultra, hanem a Képviselő-testület által a későbbiekben kiépítésre, és kiépíteni szándékozott térfelügyelő kamerára készült el. Jelen pillanatban a C variáció nem helytálló, mégpedig azért, mert ez 10 fő köztisztviselői állománnyal immáron a 30 kamera figyelését számoltuk ki. Jelen pillanatban 5 fő közterület-felügyelővel, ami lényegében felezné ezt a lehetőséget. Időközben eljárt az ügyben is, hogy milyen lehetőség van arra, hogy esetleg a kamerákat megváltozott munkaképességű személyekkel figyeltessék. Felmerült benne azért a lehetőség, mert éppen a héten írta alá az utalványozását 4,5 millió forint rehabilitációs hozzájárulás kifizetéséről ¼ évre. Vagyis ez azt jelenti, hogy Abony város évente közel 18 millió

forintot fizet ki rehabilitációs hozzájárulásként azért, mert nem alkalmaznak megfelelő mértékben megváltozott munkaképességű személyeket. A jogszabály lehetőséget adna arra, hogy a Képviselő-testület megváltozott munkaképességű személyeket alkalmazzon a térfelügyelő kamerák felügyelésénél, mégpedig tekintettel arra, hogy jogszabály azt írja, hogy a közterület-felügyelet végzi a térfelügyelő kamerák üzemeltetését és felügyelését. Nem azt írja le, hogy közterület-felügyelő, hanem közterület-felügyelet. Tehát ha a Tisztelt Képviselő-testület esetleg figyelembe, számításba venné azt, hogy közterület-felügyeletet hozzon létre Abonyban, akár a Hatósági Osztály részeként vagy csoportként, akkor lehetőség lenne arra, hogy diszpécserekkel végeztessék a térfelügyelő kameráknak a megfigyelését, és így lehetőség lenne arra, hogy megváltozott munkaképességű személyeket alkalmazzanak, ugyanis a diszpécsernél már nincsenek azok a szigorú feltételek, egészségügyi követelmények, amelynek a közterület-felügyelőnek meg kell felelnie. Ebben az esetben lényeges költséget lehetne megtakarítani, tekintettel arra, hogy minden egyes megváltozott munkaképességű személy alkalmazása esetében 975.000.-Ft/fő/év költség lenne az, amit meg tudnának takarítani. Tehát egy ilyen diszpécser alkalmazásával 975.000.- Ft az, amit nem kellene befizetniük az állami kasszába, hanem ezt tudnák a térfelügyelő rendszernek az üzemeltetésére, a személyi bérekre, a munkabérekre fordítani. Ez jelen pillanatban, tekintettel arra, hogy ez a beszámolóknak ugye csak egy részét képezi, és nem önálló előterjesztés még a térfelügyelő kamerának a működtetése, ma is beszélt több olyan szervezettel, amelyik a megváltozott munkaképességű személyek alkalmazásával és kiközvetítésével is foglalkozik, ebben az ügyben még egy kicsit kutakodnia kell, de a Képviselő-testület kérésére természetesen komplettebb és anyagilag jobban alátámasztott lehetőséget fog ebben az ügyben hozni, ebben a tegnapi és a mai nap folyamán tudott megbeszélést folytatni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy ez egy tájékoztató anyag, hogy milyen formában lehet a térfelügyelő kamera-rendszert működtetni, de elsődlegesen az előterjesztés a közterület-felügyelőknek a 2011. évi munkájáról szól. Tehát itt arról dönteni nem kell, tehát adj Uram, Teremtőm, nem kell, ez gondolatébresztő arra, hogy gondolkodjanak közösen, hogy amennyiben elkészül a térfelügyelő kamera-rendszer, és a jövő évi költségvetést tervezik, akkor hogyan kalkuláljanak létszámban, bérekben, járulékokban és egyebekben.

Dr. Egedy Zsolt Mihály: Kedves Aljegyző asszony, van egy kis gondja a szóhasználattal, erre szeretne egy megvilágítást, vagy egy újabb értelmezést adni, ugyanis volt a hozzászólásban egy olyan mondat, hogy közterület-felügyelő, és amennyiben az önkormányzat közterület-felügyeletet hoz létre. Ebben az anyagban viszont következetesen – be is karikázta – az van írva, hogy közterület-felügyelet, tehát ez az anyag arról nem szól, hogy önálló közterület-felügyeletet kellene létrehozni, hanem következetesen a közterület felügyeletről szól, 1999. évi LXIII. törvényt hozza fel az előterjesztés alapul, mint jogi szabályozó rendszert, és folytatódik a mondat „valamennyi felügyelő rendelkezik a jogszabály által előírt alkalmazási feltétellel, szolgálati jelvénnel és igazolvánnyal, tehát intézkedésre jogosult hivatalos személyként tevékenykednek.” Aztán, ha lapoznak egyet, akkor a térfelügyelő rendszer üzemeltetésének alternatívái között ugyancsak ezen jogszabály közterület-felügyeletre van megjelölve, mint egyik lehetséges alternatíva. Azt tudja pártolni, ha megtakarítást jelent város számára ez a felvetés, amit az előbb hallhattak. Annál is inkább örül neki, hiszen az első kapavágásnál még itt a tizenmilliók röpködtek, és a 24 órás felügyelés nem tudja, hogy hány fő együttes jelenléte, alkalmazása mellett, ez egy hatalmas nagy visszalépés ahhoz az első kapavágáshoz képest, és azért annak is örül, hogy rögtön az Ügyrendi Bizottság nem bölintott arra a bizonyos első javaslatra rá. Szokták mondani, teher alatt nő a pálma, tehát itt a terhet a bizottság rátette, és az észrevételeknek egy közös gondolkodás az eredménye, és úgy tűnik, hogy ez egy reálisan megvalósítható lehetőség lenne, de ha visszalapoz az első oldalra, akkor úgy értelmezi, hogy ezen csökkent munkaképességű személyek esetében is az alkalmazási feltételeknek meg kell lenni. Mert ők is ugyanúgy hivatalos személyként jogosultnak kell lenniük intézkedésre, hiszen a rendszernek a

tagjai. Nem most kér erre választ, ezt majd át kell gondolni, egyébként meg a munkaközvetítőkkel szemben ő helyi csökkent munkaképességűekre, az önkormányzat humán irodája által felkutatott csökkent munkaképességű emberek alkalmazására gondolna, nem a munkaerő-közvetítő cég bevonását ebbe a történetbe, ahogy nagyon helyesen mondta Aljegyző asszony, ez nem része ennek az előterjesztésnek, mármint a térfelügyelő kamera az anyagban nem is szerepel a határozati javaslati javaslatban, hogy erről döntsenek, ott csak magának a közterület-felügyeletnek a munkájának a megismerése van megfogalmazva.

Romhányiné dr. Balogh Edit: szerinte nem ellentétes, amit Aljegyző mondott, ez egy szóbeli kiegészítés volt, hogy a C variációt hogy lehet megvalósítani.

dr. Vörös Mária: Csak pontosítani szeretne, elképzelhető, hogy ő mondta úgy, hogy nem volt teljesen érthető, tehát a jogszabály mindenhol közterület-felügyeletet említ, ez való igaz, azonban a jogszabályban később az is benne van, hogy ahol közterület-felügyelet nem működik, ott ezt a feladatot a közterület-felügyelő látja el. Tehát mivel Abonyban jelen pillanatban nincs közterület-felügyelet, így a közterület-felügyelőkben gondolkodtak mindannyian, legalábbis ő abban gondolkodott. Már amikor a tájékoztatót elkészítették, és felmerült a 15 millió forintos C variáció, azt már az első percben hangsúlyozta, és akkor biztos nem volt elég erélyes, hogy ez a 15 millió forint a komplett 30-akárhány kamerás megfigyelésnek a költsége, nem a mostani, ezt már rögtön az elején tisztázták, hogy a jövő évi költségvetést kb. ennek a fele az, ami terheli, hiszen jelen pillanatban 17 kamera az, ami beüzemelésre kerül, és majd a Tisztelt Testület döntésének függvénye az, hogy 2013-ban, 2014-ben, vagy mikor óhajtja a teljes rendszert kiépíteni, hiszen ez csak az első lépcsője volt ennek az egésznek. Természetesen ő is elsősorban abonyi megváltozott munkaképességűeket szeretne, Cegléden létezik a megváltozott munkaképességűeknek egy szövetsége, velük vették fel a kapcsolatot, és ott az elnök úrral beszéltek, ő ígérte azt, hogy írásbeli megkeresésre, merthogy természetesen telefonon nem adnak ki információt, írásbeli megkeresésre tájékoztatni fogja arról, hogy Abonyban hány megváltozott munkaképességű személy, és azok közül majd természetesen ki kell választani, hogy kik azok, akik munkaképesség csökkenésükből kifolyólag alkalmasak arra, hogy egyáltalán egy ilyen tevékenységet elvégezzenek, mert amíg egy kerekesszékes ember el tudja látni ezt a tevékenységet, addig értelemszerűen egy látáscsökkent, vagy ne adj Isten beszédhibás ember nem lesz képes, hiszen ez a funkcióval jár együtt.

Fekete Tibor Károly: van néhány problémája ezzel a csökkent munkaképességűek foglalkoztatásával. Ha jól érti, akkor a közterület-felügyelő és a közterület-felügyelet tagja, vagy dolgozója, munkatársa, mondják így, ez két külön fogalom. Nyilván akkor ezek szerint a közterület-felügyelőnek vannak különböző jogai és kötelezettségei, és a kötelezettségek között – feltételezi, hogy valamilyen szintű titoktartás ennek részét képezi. Azt gondolja, hogy itt ez elengedhetetlen, hiszen a város biztonságáról próbálnak gondoskodni, ez az egész beruházás ezt a célt kell, hogy szolgálja, tehát azt gondolja, hogy ezt kellene a továbbgondolás során is mindenképpen erősíteni. Ha ez a járható út, és nyilván a költséghatékonyság szempontjából 100 %-ban igaza van és ez egy nagyon jó és haladó ötlet, csak ezt a biztonságot ne dobjuk ki közben, ezt szeretné kérni, hiszen ez az egyik lelke a dolognak, ettől működik jól, vagy ettől működhet jól, vagy hozhat eredményt a bűnmegelőzésben.

Habony István: Köszöni a lehetőséget, hogy elmondhatja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen, amikor ezt tárgyalták, milyen gondolatok vetődtek fel, kezdené a napirenddel, hogy közterület-felügyelő munkájának értékelése, egyértelműen leszögeződött, hogy ebben még vannak tartalékok. Üdvözölték azt a dolgot, hogy a János idekerülésével sokkal többet várnak ettől a csapattól, most teljesen mindegy, hogy ez 3 ember, 4 ember, vagy 5 ember, hanem a munkájukat jobban

megszervezni, hatékonyabbá tenni és ne párosával járni gépjárművel, hanem lehetőség szerint ennél lényegesen takarékosabb megoldást választani. Nem tartják helyesnek, hogy a közterület-felügyelet – bár nagyon aranyos ember külön-külön mindegyik – nem tartják helyesnek azt, hogy ők hordják a képviselő-testületi anyagot, erre – úgy gondolja – sokkal olcsóbb munkaerő is kerülhet, ha körbenéznek, és lényegesen költségtakarékosabban is. Ma erre a feladatra használni ezeket az embereket egyenesen – hogy nagyon finoman fogalmazzon – luxus. A posta töredékéért kivinné a levelet, ha arról van szó, és ők ezt nem javasolják a jövőben, fölmerült, de akkor azt mondták, hogy nyitott kapukat döngetnek, hogy az autók lerakása mellett, mert azért ugye ez a Dacia nem biztos, hogy arra van, hogy itt a közterület-felügyelők járkáljanak vele, fogalma sincs, hogy a megvásárlása óta mennyi km-t ment, mennyi költséget emésztett föl, ugye akkor, amikor megtervezték a költségvetésbe, az volt mondva, hogy a másik autó gazdaságosan már nem javítható. Ugyanúgy gurul a másik autó is párhuzamosan, az egyik az egyik oldalon jön fel a Városháza elé, a másik meg a másik oldalon jön föl a Városháza elé. Tehát azt kérték, hogy és erre mondták azt, Alpolgármester úr segítette a munkájukat etekintetben, meg ugye hozzászólt a közvetlen irányítójuk is ehhez a napirendhez, János, hogy gyakorlatilag előkészítés alatt van új mopedeknek a vásárlása, amivel ezek a közterület-felügyelők járkáljanak. Sok tartalék van a munkájukban, örül annak, hogy vigyáznak a város gyermeklakosságára reggelente a 4-es út átkelésénél és sok egyéb más feladatra is, de úgy gondolja, hogy ezek az emberek a város szemei. Az is elhangzott, hogy jó-jó, viszi a borítékot, meg a „kupertát” a képviselőnek, de ha ezt nappal teszi, akkor közben azért szabad látni is, nemcsak nézni, hanem látni is, hogy mik vannak és intézkedéseket foganatosítani etekintetben. A jövőben azt fogalmazták meg, hogy sokkal hatékonyabb, szervezettebb, koordináltabb, összehangoltabb munka felé kellene vinni, vagy kell vinni a közterület – ő még felügyelőket mond, nem felügyeletet, most ha ebből felügyelet lesz, óva int mindenkit, olyan napirendeket is tárgyalnak ilyen zárt ülésen, ami úgy gondolja, hogy a nyilvánosság erejét is kibírná, ezt a napirendet javasolja, amikor végleges formában tárgyalják, zárt ülésen tárgyalni, ugyanis Fekete úrral tökéletesen egyetért, bár nem volt ott a Pénzügyi bizottsági ülésen, de ráértett úgy látszik a Pénzügyi Bizottság hangulatára, illetve racionalitására, nem itt venné elő az értékcsökkent munkát vagy munkaerőt. Ide elsődlegesen és másodlagosan is, harmadlagosan is a megbízhatóság a mérvadó, a döntő. Elmondta mindenkinek ezen a bizottsági ülésen, hogy abszolút eredményt a kameráktól se lehet várni, ők is úgy gondolják, de a kamerák felszerelését, „munkába állítását” és azok figyelését ha olyan emberekre bízzák, akik kellő titoktartással bírnak, többet fognak tudni ezek az emberek egy fél év alatt, mint a rendőrök, mert ők semmi mással nem foglalkoznak, mint adott pontokon figyelik a közterületet, és elmondták, ha már így ez most ugye ilyen negyednapirendben idekerült, hogy ide bizony olyan emberek kellenek, akik kellő titoktartással bírnak, megbízhatósággal, és nem kivinni az információt, hanem megtartani az információt, pontosabban intézkedésre előkészíteni az információt, akkor hiába fizetnek ők 8 embert, 10 embert, 5 embert, meg drága pénzért megcsináltatták a kamerarendszert, ugye meg ha látszik is rajta az illető, bízik benne, hogy Kovács úrnak nem lesz igaza, hát flottul olyan lesz, mint egy felbontott chb? úgy mondja a képfelbontás, a tv-ben mindig megjelenik, HD minőség, bocsánatot kér, nem műszaki, bízik benne, hogy első osztályú munkát rendeltek, és most mondja, hogy ha ez nem első osztályú, egy dekát nem szabad kifizetni. Egy dekát, nem érdeklí, nem szabad fizetni, ha ez azt a feladatot nem teljesíti, amely feladatra létre lett hozva. Még egyszer az ötlet jó, pláne, ha a 30-egynéhány kamera fogja a várost, de ne itt kezdjenek el spórolni most már, van más terület is, ahol a csökkent munkaképességűeket lehet alkalmazni, de ha alkalmasak erre, ám nézegessék. Nem tudja, mindig jogszabályokat hoznak elő, hogy 6 óránál többet nem nézhet, a másiknak le kell cserélni, hát ki védi azoknak az érdekeit, akik itt egy fallal árrebb egész nap nézik a monitort, nemcsak 6 órán keresztül, hanem sokszor tizenórán keresztül. Tehát őket mindig ezek a jogszabályok eszik meg, hogy csak eddig lehet nézni, meg addig lehet nézni. Megkérdeznék itt az asztal körül ülőket, magát nem sorolja közéjük, de biztos van, aki 6 óránál többet nézi a képernyőt egybefüggően egy-egy nap. Tehát jó-jó figyelembe venni mindent, de minden igényt kielégíteni nem biztos, hogy ki tudnak. Az,

hogyan az Aljegyző asszony így gondolkodik, hogy minél olcsóbban, ezt mint Pénzügyi Bizottság elnöke csak üdvözölni tudja, de a Fekete úr által elkezdett mondanivalót is, általam erősítettet is szíveskedjenek figyelembe venni. Az alkalmasságot, a megbízhatóságot, a korrektséget, a titoktartást, és sorolhatná. Azt kéri, hogy a közterület-felügyelők munkáját helyezze a Hivatal új alapokra, ez is megkívánja, és a munkájuk legyen teljes értékűen kihasználva még akkor is, ha ugye az is elhangzott, hogy hű legyek önmagamhoz, hogyha egy hétvégem be van osztva, akkor hétfőn, kedden már nem is dolgozik. A másik is be van osztva, az meg szerdán, csütörtökön nem dolgozik, pénteken meg már fölösleges bejönni, mert 1 órákor haza lehet menni, mert senki nem dolgozik ebben a hazában jelszóval.

Romhányiné dr. Balogh Edit: valószínű, hogy elnök úr elszólta magát, a csökkent munkaképességű emberek nem csökkent értékűek, ezt azért szeretné itt, ez valószínű, hogy egy véletlen kavarási volt a szavak között, ugyanolyan értékes emberek, és értékes munkát tudnak előállítani. Sokkal nehezebb az ő elhelyezkedési lehetőségük, nagyon sokan jelentkeznek itt is, és segélyekből élnek, tudják a Humán Osztályon, biztos, hogy megtalálják azokat a csökkent munkaképességű embereket, akik alkalmasak arra, hogy diszpécser-szolgálatot lássanak el. Ez nem azt jelenti, hogy nekik kell kimenni a helyszínre és intézkedni. A diszpécser leadja telefonon a riasztást, és azok a közterület-felügyelők, akik hatósággal, hatósági jogkörrel vannak ellátva, azok fognak kimenni, de ezt nem kívánja tovább ragozni, a nyilvánosság miatt csak elnézést szeretne kérni, ez véletlen elszólás volt, ne maradjon senkiben sem tüske, tehát nem csökkent értékűek, hanem csökkent munkaképességűek.

dr. Vörös Mária: ez Fekete képviselő úrnak és Habony képviselő úr felvetésére is válasz, mind a talán az egyszerűség kedvéért diszpécsernek nevezném ezeket a személyeket, tehát mind a diszpécser, mind a közterület-felügyelők köztisztviselők. Titoktartás szempontjából egyforma kötelezettsége van mind a kettőnek. Az, hogy emberileg mennyire megbízható, és mennyire viszi ki az információt, úgy gondolja, hogy ez a leges-leges-legnagyobb körütekintés mellett is csak akkor válik el, amikor már itt dolgozik a személy és kiadott-e egy bizonyos információt vagy nem. Természetesen vannak lehetőségek arra, hogy ezeket még szigorítsuk, munkajogi megkötések, minden lehetőséget meg fogunk ragadni arra tekintettel, ha majd döntött a testület, hogy információ ne kerülhessen ki ezzel kapcsolatban. Habony képviselő úrnak szeretné még örömmel mondani, hogy a mai napon leszállításra került a közterület-felügyelők 3 db robogója, úgyhogy inentől motorizált alegységként fognak dolgozni, és csak a legszükségesebb esetben fogják a gépjárművet igénybe venni.

Parti Mihály: Az utolsó mondatot örömmel akceptálta, hogy megérkeztek, itt talán továbbgondolkozás tekintetben szükséges, hogy az előbb említett rehabilitációs munkaerő-piacról próbáljanak a gépkocsira egy megbízható embert találni, aki ezt a feladatot el tudja látni. Mind a két képviselő-társához csatlakozik, Habony úrhoz is, Fekete Tiborhoz is. Igen, ez egy nagyon fontos bizalmi állás. És abban nem biztos, hogy ebben a rendszerben nem szivároghat be olyan munkavállaló a rendőrséggel szemben lévő egységből, aki azt figyeli, hogy mikor hogy mozognak a rendőrök. Ez legalább akkora kárt tud csinálni a város közbiztonságával, mint amekkora hasznat kellene. Azt is elmondaná, hogy van olyan biztonsági cég, aki diszpécserrel dolgozik, nem is egészen megváltozott munkaképességűekkel, és hát megalázó munkabérért 12 órán át figyelteti a monitort. Azt hiszi, hogy ezért a munkáért ha valaki tisztességes bért kap, ezért elvárható tisztességes munkavégzés is.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kérte, hogy most már térjenek vissza a konkrét esethez, tehát nem kell most dönteniük, hogy melyik variáció, meg hogyan, gondolják tovább, a maga részéről köszönetét fejezi ki a közterület-felügyelőknek, mert rengeteg támadásnak vannak kitéve, ennek

ellenére azért az elmúlt időszakban jelentős teljesítménynövekedés tapasztalható, kell a jó szervezeti irányítás a Hatósági Osztály részéről és akkor tudnak megfelelően dolgozni. A Képviselő-testület tagjainak pedig szorgalmazza változatlanul, nagyon kevés képviselőtől érkezett az írásbeli hozzájárulás, hogy elfogadja elektronikusan az előterjesztéseket, ebben az esetben nem kell futárszolgálatként alkalmazniuk a közterület-felügyelőket, hanem beszkenelt formában megkaphatják, letölthető, még az is olcsóbb, hogyha így megy ki az anyag.

Kérdezte, hogy van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás** mellett az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

326/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat

Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelőinek 2011. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadásáról

Abony Város Önkormányzat a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Abony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelőinek 2011. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és tudomásul vette.

A határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
dr. Vörös Mária aljegyző
Valamennyi Osztályvezető
Ifj. Dr. Tóta Áron ügyvéd

- - -

7./ **Napirendi pont tárgya:** Előterjesztés a lejárt határidejű határozatokról

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás** mellett az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

327/2011. (X. 27.) sz. Képviselő-testületi határozat

A lejárt határidejű határozatokról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva, Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott képviselő-testületi *határozatok végrehajtása kapcsán* az alábbi határozatot hozza:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete *hatályon kívül helyezi* az alábbi határozatokat:

- **192/2010. (VI. 24.)** Abony Város Önkormányzata és az ABOKOM Nonprofit Kft. között közműfejlesztési hozzájárulás felhasználási megállapodás módosítása
- **4/2011. (I. 06.)** KMOP-4.5.2-09-2009-0024 kódjelű „Kreatív Kópévár – Új bölcsőde létesítése Abonyban” című projekt műszaki ellenőri feladatainak ellátására cég megbízása
- **60/2011. (II. 15.)** A társadalmi szervezetek 2011. évi önkormányzati támogatásának pályázati kiírása
- **65/2011. (II. 15.)** A „kintlévőségek behajtására közreműködő kiválasztása” tárgyú közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó Közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság és közbeszerzési eljárást lefolytató szervezet megbízása
- **111/2011. (III. 31.)** Abony, Vasút u. 1. (hrsz.: 4922/1 és 4922/2), Abony, Lovassy Sándor utca 3. (hrsz.: 2253/2) és Abony, Buzgány dűlő 13. (hrsz.: 0161/1) szám alatti ingatlanokon álló felépítmények bontására cég megbízása
- **182/2011. (V. 26.)** Abony, Vasút út 1. (hrsz.: 4922/1 és 4922/2), Abony, Lovassy Sándor utca 3. (hrsz.: 2253/2) és Abony, Buzgány dűlő 13. (hrsz.: 0161/1 szám alatti ingatlanokon álló felépítmények bontására kötött vállalkozási szerződés módosítása
- **293/2011. (IX. 08.)** Tájékoztató Abony Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének felülvizsgálatáról
- **296/2011. (IX. 08.)** Pályázat benyújtása a 15/2011.(V.22.) BM rendelet keretén belül az önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrásának kiegészítésére
- **Z-299/2011. (IX. 08.)** KEOP-7.1.0/11-2011-0006 azonosító számú „Abony Város szennyvíztisztító telepének korszerűsítése tárgyú pályázathoz” kapcsolódó tanulmányok és vizsgálatok elkészítése, valamint ezen munkák alapján elkészítendő tervezési munkálatok feladatainak ellátása tárgyában közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
- **Z-301/2011. (IX. 08.)** Az Abony, Kossuth tér 3. III/3. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás önkormányzati érdekből történő bérbeadása
- **Z-317/2011. (IX. 29.)** Az Abony, Vasút út 2. szám alatti önkormányzati bérlakásra vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése

2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatok **határidő megjelölése nélküli hatályban tartását** rendeli el:

- **297/2011. (IX. 08.)** A 7-es számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi ellátási szerződésének módosítása

3. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete **határidő hosszabbítását** rendeli el az alábbi határozatok végrehajtására:

- **70/2011. (II. 15.)** A KMOP-4.5.3-10-11 „Egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)” című pályázat benyújtása
Határidő: 2012. augusztus 30.
- **248/2011. (VI. 30.)** Tájékoztató a városban felmerülő közvilágítási problémákkal kapcsolatos intézkedések megtételéről
Határidő: 2012. április 30.
- **264/2011. (VII. 14.)** „Abony Város szennyvíztisztító telepének korszerűsítése” című KEOP-7.1.0A/11-2011-0006 azonosító számú pályázathoz kapcsolódó szolgáltatások ellátására szerződések megkötése, valamint Közbeszerzési Ad-Hoc Bizottság megbízása
Határidő: 2012. június 30.
- **295/2011. (IX. 08.)** Pályázat benyújtása a 81/2011.(VIII.11.) VM rendelet keretén belül külterületi földútjaink karbantartására, rendszeres felújítását biztosító gépek, eszközök beszerzésére
Határidő: 2011. december 31.
- **Z-300/2011. (IX. 08.)** Abony Város Önkormányzat Központi Orvosi ügyeleti ellátása tárgyában az ajánlattételi felhívás jóváhagyása
Határidő: 2011. december 31.
- **308/2011. (IX. 29.)** Abony Város Önkormányzata jegyzői állás betöltésére vonatkozó pályázat kiírása
Határidő: 2011. december 31.
- **309/2011. (IX. 29.)** A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi csatlakozása
Határidő: 2011. december 31.
- **310/2011. (IX. 29.)** A díjképzési elvek és díjszintek alkalmazásáról a KEOP-1.3.1/1F-2008-0012 kódszámú Abony város ivóvízminőség-javítási és ivóvízhálózat rekonstrukciós programjának megvalósításához hozott 366/2009. (XI. 26.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása

A határozatról értesülnek:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester
Parti Mihály alpolgármester
dr. Vörös Mária aljegyző
Valamennyi Osztályvezető

- - -

8./ **Napirendi pont tárgya:** Egyebek

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Kérdezte van-e napirend utáni kérdés, hozzászólás?

Fekete Tibor Károly: elnézést kér, hogy késett, az elején nem volt itt, nem tudott szólni. Két dolog van röviden, amit szeretne kérdezni. Az egyik a nyári valamelyik ülésen, azt hiszi, hogy a júniusi ülésen, de nem biztos benne 100 %-ig, azon hangzott el, hogy a helyi karate egyesületnek a teremhasználatért fizetett díját, vagy annak egy részét az önkormányzat átvállalná, ebben az ügyben történt-e bármilyen előrelépés? A tájékozódása alapján úgy tudja, hogy most is ők fizetik teljes egészében a költségeket, ráadásul igényüket fejezték ki a tartalékkeretnek a szétosztásánál és ebből ők támogatást nem kaptak. Nyilván kaptak egész évben több, a versenyre, amit ők rendeztek itt helyben, illetve alaptámogatást is kaptak, azt gondolja, hogy ezen felül a többi sportegyesülethez ha viszonyítják, és az eredményességüket veszik alapul, azt gondolja, hogy mindenképpen helytálló volna, ha egyfajta támogatást kaphatnának. Miután a városi sportszarnokban edzeni nem tudnak, a nyári két hónapban megoldódott ez a dolog, de szeptembertől kezdődően újra problémát jelentett és vissza kellett hogy térjenek az eredeti helyszínre, ami egyébként az ő sportolási lehetőségeiket, céljaikat jobban kielégíti, hiszen arra alakították át a termet. Szeretné, hogyha ebben nagyon gyorsan lépnének és segítenének nekik. Nem szeretné, hogyha ez az egyesület erre a nem túl komoly összegre való tekintettel, ami az ő megítélése, megszűnne. A maga részéről képviselőként is, magánemberként is, amennyire tudja, segíti őket, erre kérné az önkormányzatot is. Nagyon rövid időn belül kéri, hogy segítsenek nekik. A másik, a tegnapi napon és a mai napon sem tartózkodott itthon és ebből adódóan pontos információja nincs, tehát ezért egy segítséget szeretne kérni, a Hold útról kereste egy hölgy az irodában a kollégái felvették a jelzését, de nem tud konkrétumot, tehát nem tudott most sem eljutni hozzá, a megkeresésnek az volt az oka, hogy a Hold úton az ott folyó munkálatok kapcsán, ahogy most az eső bejött, ebben az időben járhatatlanná vált. Az igazságtartalmát sajnos még nem tudta leellenőrizni, ebben szeretne segítséget kérni a maga részéről, illetve hogyha ez az ott folyó medertisztítás, vagy bármivel kapcsolatban van, akkor ezt szeretné, ha orvosolnák.

Romhányiné dr. Balogh Edit: kaptak az utcalakók egyébként levelet erről, hogy a kotrást követően az út állapotát helyre fogja állítani a kivitelező cég, minden utcalakó kapott, akik a környéken élnek, tehát nemcsak a Hold utca, hanem az Illyés Gyula, Dembinszky út lakói is. A karate egyesülettel kapcsolatban többször tárgyalta Oktatási Bizottság, Pénzügyi Bizottság, elő fogja kerestetni a jegyzőkönyveknek erre vonatkozó kivonatát, azóta viszont nem, ahogy a tartalékalap felosztásra került. Képviselő úr megkapja a tájékoztatást, újabb kérelem ide nem érkezett be. Tehát az eddigiekről az összefoglalót oda tudják adni, hogy mi hangzott el. Tehát a rezsiköltséggel kapcsolatosan.

Fekete Tibor Károly: szerinte az, hogy mi hangzott el, nem fogja őket abszolút felvidítani, tehát ez nyilván az ő életüket nem fogja megkönnyíteni. Úgy emlékszik, hogy abban talán döntés is született, hogy ehhez valamilyen mértékig hozzájárulnak, talán még itt összecszerúségek is elhangzottak, ebben 100 %-ra nem biztos, de mindenképpen szóba került az, hogy anyagilag miután ezt ők nem a városnak valamelyik intézményében folytatják a sporttevékenységet, hanem egy teljesen különálló, általuk fizetett bérlemben, ezért segítene az önkormányzat.

Parti Mihály: Egy szomorú információt osztana meg képviselő-társaival és a lakosság közvéleményével. Valamelyik este a múlt hetekben, olyan szomorú tapasztalata volt, a Nagykőrösi út-Vasút úti saroknál, ahol a tükör volt valamikor, ott van egy elsőbbségadás tábla, három fiatalember jött a Főtér felől, egy felugrott, és adott a táblának. Már fordult is, és a többi társaival közölte, hogy Abonyban nincs olyan tábla, amit ő össze ne tudna törni. Hát természetesen szó nélkül nem hagyta. Mint kiderült, ők lakásotthonos fiúk. Elgondolkodott rajta, hogy hogy tudnának ezen a viselkedésmódon változtatni. Feltételezi, hogy a kamerarendszer üzembe állításával ez nagymértékben csökken. A lakásotthon helyi vezetőivel felvette a kapcsolatot, elment a Corvin útra, hogy mégis első kézből tájékozódjon, ezen fiatalok élethelyzetével, életvitelükkel, és úgy gondolja,

hogy aki egy normál családban él, az korántsem biztos, hogy úgy látja az ő helyzetüket, mint ahogy ez a valóságban megtörténik. Hát sok minden dolog szóba került. Valahol a beszélgetésük arra a következtetésre jutott, hogy a város segítségével is kellene nekik valami hasznos programot szervezni, szabadidejüket úgy lekötni, hogy az hasznos legyen, és nem biztos az, hogy az agresszivitásra agresszíven válaszolnak. Ebben kérne esetlegesen együttgondolkodást, ha valakinek van velük kapcsolatban jó ötlete, mert mindnyájan hallanak olyan kellemetlen eseményekről, hogy leszaggatják a gyümölcsfát, beverik a szomszéd ablakát, mert szólni mert, hogy nem nekik lett ültetve az utcán lévő szilvafa, agresszíven válaszolnak. Túl sokkal több nem is biztos, hogy elvárható ettől a közegtől, de ha megértéssel, elfogadással nyújtják feléjük a kezüket, nem biztos, hogy ők ezt visszalökik.

Kovács László: Érdeklődni szeretne afelől, hogy valamikor a költségvetésükben – ha jól emlékszik, akkor - különítettek el pénzt arra, hogy vesznek ilyen keszeget, hogy ez most hol tart, hogy tudunk-e némi kis javítást a tél beállta előtt eszközölni azon útszakaszokon, ahol sérülés van, meg egyéb hiányosságok.

Romhányiné dr. Balogh Edit: folyamatban van pénz 88 millió kifizetetlen számla, de meg fogják venni a keszeget, hogy ne menjenek tönkre az útjaik. ABOKOM-nak kell átadniuk, ők rendezik ezt.

Gulykáné Gál Erzsébet: a karate egyesületre visszatérve természetesen ismerik a munkájukat, és rendkívül sajnálják, hogy ilyen nehéz helyzetben vannak. Az a megoldás, ami ott az közvetlenül nem nyáron volt, közvetlenül a pályázat elbírálása után tavasszal, az első forduló után, amikor a testület tárgyalta, és akkor úgy döntött, hogy felvetődött az a gondolat, hogy esetleg akkor átvállalja, de ez akkor ott nem szavazattal, illetve nem nyerte el a megfelelő többséget. Na most a jelen elbírálás, a tartalékalapos elbírálás kapcsán volt itt mindenféle fórumon megjelentek hírek és hozzászólások pro és kontra, az elbírálást a bizottság – azt gondolja, hogy – nehéz helyzetben volt, hiszen több, mint 4,5 millió forint volt az igény, rengeteg pályázó volt, és 1 millió forint került szétosztásra. Itt legelső sorban – azt gondolja, hogy – meg lehet nézni a bizottságnak a jegyzőkönyvét. Legelső sorban a szabályzatot vették figyelembe, tehát azt, hogy és egyébként zömben akik kimaradtak belőle, mert volt, aki nem kapott az idén egyéb okokból kifolyólag, illetve hát a létszám, ami a szabályzatban szerepel, eredményesség, teljesen az eredményességük az ott van, és nagy mértékben figyelembe vette a bizottság a szabályzat alapján a tagdíj mértékét, tehát a havi tagdíj mértékét, éves tagdíj mértékét, vagy akkor ezen kell változtatni, de kizárólagosan pontosan ezért, hogy a sportszerűség elve érvényesüljön, tehát a szabályzat alapján történt az elbírálás, nem tudja, hogy hogyan tudnak segíteni, de azt gondolja, hogy jelen pillanatban ezzel most nem tudnak. Keresni kell megoldást, azt hiszi, talán felmerült az, hogy keressenek ők is itt a városban olyan lehetőséget, ami jó lehet nekik. Sajnálatos, de ebből kimaradtak, és a táblázásra visszatérve alpolgármester úrnak, természetesen vannak ilyenek. Akkor ezeket nyilván figyelembe kell venni, hogyha a többi táblával is történik ilyesmi, akkor tudják, ha már ez a fiú kijelentette, hogy ő bármelyik táblát megigazítja, tudott is róla, viszont olyat is tapasztalt a közlekedési táblák kapcsán, hogy túlságosan magasra kerültek kihelyezve, tehát autóból láthatatlan, kicsit groteszk módon kerültek felhelyezésre vagy elhelyezésre az utcasarkokon, tehát nem tudja, hogy ezek néhány közülük ki is dőlt, de biztosan nem a táblázók miatt, nem tudja, hogy ezeket majd esetleg megnézik-e, mert van, amelyik hiányzott és újból elültették, de ezeket is esetleg érdemes megnézni.

Fekete Tibor Károly: csak annyit kérdez, hogy ha jól tudja, akkor 1 millió forint került 2 helyett felosztásra. 1 millió forint volt a tartalékkeret teljes összege, tehát akkor teljes összeg lett felosztva. Arra viszont határozottan emlékszik, azon az ominózus testületi ülésen, dátumot nem tud mondani, az

hangzott el, hogy vizsgálják meg azt, hogy milyen mértékben, hogyan, csak ez nem történt meg. Az idő közben halad, ők a nyári időszakban a sportcsarnokban meg tudták oldani az edzést, de ez csak arra a két hónapra szólt. A többi 10 hónapban az év hátralévő részében muszáj kifizetniük a bérleti díjat, ha fõnn akarják tartani az egyesületet, és ezért mondja azt, ahogy telik az idõ, ez minden hónapban egyre nehezebbé válik számára. Azt mondja, hogy kár volna hagyni, hogy vesszen egy ilyen egyesület.

Romhányiné dr. Balogh Edit: megnézik.

Kérdezte, hogy van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját!

Zárt ülésről külön jegyzõkönyv készült!

K.m.f.

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

dr. Vörös Mária
aljegyzõ

Kelemen Tibor Kovács László
jegyzõkönyvi hitelesítõk