



Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
2740 Abony, Kossuth tér 1.

24-8/2012/JT.

99-103/2012. sz. határozat

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. április 05-i rendkívüli üléséről

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 05-i rendkívüli üléséről.*

**Jelen vannak:** *Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Parti Mihály alpolgármester, Dr. Abonyi Viktor, Gulykáné Gál Erzsébet, Habony István, Kovács László, Murvainé Kovács Rita Képviselő-testület tagjai 7 fő.*

**Napirend tárgyalása közben érkezett:** *Dr. Egedy Zsolt, Kelemen Tibor János, Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő.*

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak:** *Dr. Balogh Pál jegyző, dr. Vörös Mária aljegyző, Hegedűs Andrea Jegyzői Titkárság, Fiala Károly Településfejlesztési Osztályvezető, Fodor János Hatósági és Építésiügyi Osztályvezető-helyettes, Bankó Gábor Mikro-Voks kezelő, Balog Éva jegyzőkönyvvezető.*

**Meghívottként jelen volt:** *Palotai Sándor ügyvezető igazgató Városfejlesztő Kft, Törös Csaba tervező.*

**Külsős Bizottsági tag:** *Temesközy Tamás.*

**Állampolgári megjelenés:** *4 fő*

- - -

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testületi ülés az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007. (VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.*

*Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.*

**Napirend:**  
**Nyílt ülés:**

**Előadó**

- |  |   |
|--|---|
| <p>1. <i>A „Lehetőségeink Fő tere – Abony Város integrált településközpont fejlesztése” KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt részét képező Abony Piaccsarnok és fedett piac megvalósulásához kapcsolódó döntések meghozatala</i></p> | <p><i>Parti Mihály<br/>Alpolgármester</i></p> |
| <p>2. <i>Az Abonyi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói állás betöltésére pályázat kiírása</i></p>  | <p><i>Parti Mihály<br/>Alpolgármester</i></p> |

- - -

*Felvételre javasolta a nyílt ülés napirendi pontjaként „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pontot.*

*Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pont felvételéről.*

*Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pont felvételét egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:*

**99/2012. (IV. 05.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Napirendi pont felvétele / Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása**

*Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozta:*

*Az „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” napirendi pont nyílt ülés keretében megtárgyalásra kerül.*

---

*Javasolta a meghívóban nem szereplő „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pontot a nyílt ülés 1. napirendi pontjaként megtárgyalni.*

*Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pont nyílt ülés 1. napirendi pontjaként történő megtárgyalásáról.*

*Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” című napirendi pont nyílt ülés 1. napirendi pontjaként történő megtárgyalását egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:*

**100/2012. (IV. 05.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Napirendi pontok cseréje / „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása”**

*Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben biztosított jogkörében eljárva a meghívóban nem szereplő „Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása” napirendi pontot nyílt ülés 1. napirendi pontjaként tárgyalja.*

---

*Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az így kialakult napirendi pontok elfogadásáról.*

*Megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az így kialakult napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.*

**Napirend:****Nyílt ülés:****Előadó:**

- |   |  |
|---|--|
| 1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása              | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 2. Az Abonyi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói állás betöltésére pályázat kiírása   | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |
| 3. A „Lehetőségeink Fő tere – Abony Város integrált településközpont fejlesztése” KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt részét képező Abony Piacsarnok és fedett piac megvalósulásához kapcsolódó döntések meghozatala | Romhányiné dr. Balogh Edit<br>Polgármester |

---

- 1./ **Napirendi pont tárgya:** *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosítása*

**Napirendi pont előadója:** *Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy az ajánlat már február 23-án beérkezett. A múlt héten elhangzott Dr. Egedy Zsolt részéről is, hogy szerepelt a Pénzügyi Bizottság javaslatában, hogy egy csökkentett összegről tegyen javaslatot. Ezt a napirendi pontot eredetileg február végén tárgyalta volna a Képviselő-testület, csak nem került sor a megtárgyalásra. Közben a Pénzügyi Bizottság kérésének megfelelően ügyvezető igazgató úr becsatolta, így sajnálatosan az osztály részéről nem került az előterjesztésbe utólag becsatolásra. Az előterjesztéseket még a február végi testületi ülésnek megfelelően megküldte a Hivatal. A múlt héten ki kellett volna osztani a Képviselő-testületi ülés előtt. Javasolja, hogy a Képviselő-testület fogadja el, hogy 6,5 millióért az Abokom elvégzi a Zeneiskola bontását akkor, amikor a feltételek már adottak lesznek.

**Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.**

**Kovács László:** Kérdezte, hogy mi az, ami lehetővé tette, hogy lejjebb vigye Igazgató Úr az árat? Mivel Igazgató Úr nincs itt, ez a kérdés megválaszolatlan marad.

**Dr. Egedy Zsolt képviselő az ülésre megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Elmondta, hogy a bontás az építés előkészítéséhez szükséges. Amennyiben ezek a kivitelezői tenderek kiírásra kerülnek, bővel elég lenne a bontást a pályázattal együtt kiírni, hiszen akkor vélhetően egy felvonulással, egy logisztikai menettel el lehet végezni a bontást az építés előkészítéseként. Biztos, hogy nagyságrendekkel kevesebbe kerülne így, mint külön. Szerinte célszerűbb lenne az építéssel együtt pályáztatni a bontást.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy azért került ez a kérdés sorra, mert a tervező kérése volt, hogy a gázkiváltást minél előbb meg kellene csinálni. A telken keresztül fut egy gerincvezeték, amit ki kellene váltani. A másik oka, hogy az árazott költségvetésben 20 millió forinttal van betervezve a bontás. Ha a saját cégükkel bontatják és az anyagok megmaradnak, akkor az nem lesz 20 milliós nagyságrendű tétel. Saját cégnek nem is kell közbeszereztetni, így ennyivel is segíteni tudnak munkához jutni néhány embernek. Június közepénél előbb nem fog megkezdődni a bontás, tehát a tanév már az iskolában fog befejeződni. Ahhoz, hogy a közbeszereztetési eljárás nyertese időben meg tudja kezdeni, a 2-3 hetes bontást követően a TIGÁZ-nak is a gerincvezetékét ki kell váltani. Időt is nyernének vele, hiszen jó lenne még a nyáron megkezdeni az építkezést.

**Dr. Egedy Zsolt:** Elmondta, hogy annak örül, hogy előkerült az Abokom által február 6-án kiállított árajánlat, ami viszont február 23-án került iktatásra a Hivatalban. Jobban örült volna, ha a Településfejlesztési Osztály a valóságot írja le, nem azt, hogy kértek újabb árajánlatot és az alacsonyabb lett. Utána nézett ennek a folyamatnak, március 1-ére volt elsőként ez a napirendi pont beterjesztve, akkor Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő úr azt mondta, hogy egy ajánlat nem ajánlat és ebben nem is született döntés. Március 1-én ez a február 23-án iktatott levél a 6,5 millió forinttal már rendelkezésre állt. Abban az anyagban, illetve a március 30-i testületi ülésen is 7 millió 950 ezer forint volt, mintha nem is létezett volna ez a levél. Az előterjesztés, amit az Iroda készített, számára azt mondja, hogy március 30-át követően történt ebben módosulás. Támogatja ezt a 6,5 millió forintos összeget, annak

meg külön örül, hogy június közepénél előbb nem kerül sor a bontásra. Volt hétfőn egy fórum, amire minden Képviselő-testületi tag hivatalos volt. Azon a fórumon lehetett látni, hogy mennyire nincs előkészítve a kiköltöztetés, új helyre költöztetés, mennyire nincs tájékoztatva az intézmény. A kiköltöztetés egyszerű dolognak tűnik, de nagyon sok következménye van. Alapító Okirat módosítása, nem tudja, hogy ez igazából átszervezésnek minősül-e ilyen esetben, ha egy telephelyből lesz több telephely. Ott megfogalmazódott a tantestület részéről, hogy a tanév már így menjen ki. Addig tényleg jó lenne a gázkiváltást megcsinálni. Volt egy kérés a Képviselő-testület felé. A pedagógusok garanciát kérnek arra, hogy meg is épül a Zeneiskola. Nem látja annak akadályát, hogy az Abokom-ot megbízzák a bontással. Annak idején azt az álláspontot képviselte, hogy a kivitelezéssel együtt legyen a bontás. A többség úgy döntött, hogy a bontás külön legyen. Ennek is megvan a maga értelme.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Elmondta, hogy szeretné megköszönni Jegyző Úr segítségét, mert azon a fórumon aggályok merültek fel és jómaga is azt kérte az Intézményvezető Asszonytól, hogy kérjen egy ütemtervet a bontásra vonatkozólag. A saját álláspontja pedagógusként nyilván az volt, hogy a biztosíték meg legyen és egy visszafelé számolás, hogy mi az, amikor leghamarabb elkezdődhet az építkezés, ahhoz mi az a legkésőbbi időpont, amikor el kell kezdődni az épület bontásának és természetesen ezeket megelőzőleg a közművek kiváltásának. Ennek ismeretében tájékoztatni a szülőket, diákokat és a tantestületet. Az épületek, intézmények kiválasztása az intézmény számára megtörtént. Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy kerülendő a kapkodás. Megkeresték őt tegnap délelőtt, hogy már szerelik a mérőórát és az Oktatási, Sport és Kulturális Bizottság elnökeként mit tud erről. Néha értetlenül áll és nem tud választ adni, mert a tájékoztatásba a Bizottság sincs bevonva. Szeretne hitelesen válaszolni, ha kérdezik ilyen ügyekben. Akkor megkereste Jegyző Urat és megnyugtató választ kapott. Nemcsak a Zeneiskolát érinti a mérőóra csere, hanem a Somogyi Iskolát is. Ott kihirdetésre került, melegen öltözzenek a gyerekek, mert már nem lesz fűtés. Április 15-ig fűtési szezon van és utána sem árt, hogy igény esetén fűtsenek. Jegyző Úr megnyugtató választ adott arra, hogy ez csak egy mérőóra csere és lesz fűtés. Ezt a továbbiakban szeretné elkerülni. Amennyiben lehetőség van rá, előtte tájékoztassák a Bizottság tagjait megnyugtatóan. Azt is köszöni, hogy a Településfejlesztési Osztály, illetve a Jegyzői Titkárság megfelelő munkatársa elkészítettek egy ütemtervet, amelynek holnap lesz egy operatív megbeszélése az Intézményvezetők részére. Reméli, hogy mindenki megnyugtató választ fog kapni a kérdéseire.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Elmondta, hogy elhangzott, hogy garanciát kell adni, hogy egy oktatási intézmény nem kerül lehetetlen helyzetbe. Az egész mérőóra csere néhány napot jelent, nem hosszú történetről van szó. Az egyetlen garancia az, ha akkor bontják le az épületet, amikor tudják, hogy miből és hogyan fogják tudni felépíteni. Ennek a bontásnak az esetében szerinte maximum egy hétről, plusz a közművek kiváltásáról van szó. Nyilván nem mindegy, hogy saját céggel végeztetik vagy sem. A 20 millió forinttal szerinte szélsőségesen túl van árazva. Még a 6,5 millió forint is eléggé túlfizetett ár. Szerinte mindenképpen egy aláírt szerződés, egy megtámadhatatlan állapot legyen az, amikor a bontásra az engedélyt megadják.

**Gulykáné Gál Erzsébet képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.**

**Dr. Egedy Zsolt:** Elmondta, hogy közben gondolkodott, hogyan lehetne áthidalni ezt a helyzetet. Ha a piac kérdése nyugvópontra kerül, akkor 60 nap a kiviteli terv elkészítésére az idő. Úgy veszi, hogy ez június vége. Polgármester Asszony azt mondta, hogy a tanév végéig semmiképpen nem kerül sor a bontásra. Közben június 9. a tervezett szerződéskötési időpont. Azt hiszi, hogy 50 millió forint a jogszabályban az az érték, amikor be kell jelenteni az építkezést. Ez érték fölötti beruházás. Ezért a bejelentéstől számítva 14 napot ki kell várni. Amikor a Községi Házat építették, akkor így volt ez a jogszabály, hogy be kellett jelenteni, és amikor az internetes portálon regisztrálásra került a bejelentése az építkezésnek, akkor onnantól kezdve ki is írta az a felület, hogy mikortól lehet elkezdni a munkálatokat.

**Gulykáné Gál Erzsébet képviselő az ülésterembe bejött, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

**Dr. Egedy Zsolt:** Az építési napló az első naptól kezdve megnyitásra kerül, de addig munkavégzés nem történhet, amíg az internetes időpont le nem telik. Lehet, hogy az elmúlt másfél évben módosultak a jogszabályok. Tehát majdnem június vége lesz már akkor. Kérdés, hogy le akarják-e most zárni ezt a szerződést, mert szerinte ezt úgy is le lehet rendezni, hogy a mai döntéssel az Abokom és Abony Város között a szerződés megkötetik és van benne egy olyan feltétel, ami azt fogalmazza meg, hogy legkorábban mikor kezdődhet meg a bontás.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy azt kell megjelölni, hogy a munkaterület átadása melyik napon történik.

**Dr. Egedy Zsolt:** Véleménye szerint mondhatják azt, hogy június 15, de egyébként a Képviselő-testület módosíthatja. Nem tudja, hogy lehet-e ilyen jogilag? Legyen meg mindenkinek a nyugalma etekintetben, vagy megvárják, hogy a Piac témaköre le legyen rendezve és akkor jön vissza ez a bontás napirend. Ő azt szeretné, ha mindenki megnyugodva állna fel az ülés végén. Lenne még kérdése a szerződéstervezethez, az 1.1 pontban egy elírás van. Ha egy helyrajzi szám van, akkor egy ingatlan van, illetve az 5.4 pontban az van, hogy a vállalkozó képviselője beírhat az építési naplóba. Az egyik mondatban az van, hogy bontási napló, a másikban az, hogy építési napló. Azt szeretné, ha a megrendelő is beleírhatna az építési naplóba.

**Fiala Károly:** Válaszolta, hogy a bontási napló jelenti az építési naplót is, módosítható a szerződés ezen része, tehát minden feltétel maradéktalanul teljesíthető.

**Habony István:** Úgy gondolja, hogy megnyerték a pályázatot, meg szeretnék építeni az ingatlant. Milyen alapon fogalmazza meg a tantestület, hogy garanciát kér, hogy legyen Zeneiskola. Erről beszélgetnek már egy éve, és ha még sokáig beszélgetnek erről, akkor nem lesz jövő év júniusban Zeneiskola. Minden ilyen hozzászólás, amely a döntéseknek a prolongálását hozza, veszélyezteti ennek az egész objektumnak a jövő évi átadását. Minden egyes döntés, amit a Képviselő-testület hoz, érdekeket erősít és érdekeket sért. A Zeneiskola is oda megy, ahova mondják neki és folytatja zavartalanul a tanítást.

**Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.**

*Nem tudja, hogy milyen helyiségben kell tartani a Zeneiskolában az órákat. Arra ott vannak a szakemberek. Az ő feladata a döntés, az operatív végrehajtás a vezetőségnek és a beosztottaknak. Szerinte, ha júniusban meg júliusban kezdenek el bontani, akkor az egy év kevés lesz a bontásra meg a megépítésre. Már feszített ez a program, illetve a határidő. Nem ért a kapkodással egyet. Ezeket a dolgokat már eldöntötték, menjen a dolog, haladjanak. Bízák az intézkedéseket azokra, akiknek meg kell valósítani a bontást. Mi garancia kell egy zenepedagógusnak ezen túl?*

**Dr. Magyar Gábor Sándor képviselő az ülésterembe bejött, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

*Ha meg nem bíznak a képviselőkben, akkor azt mondja, hogy álljanak föl mindannyian és írjanak ki egy időközi választást. Hátha különbek érkeznek a Képviselő-testület mostani tagjai helyett, akik döntésképesek és nem egy helyben toporognak. Ennyire egyszerű a dolog. Csak rajtuk múlik, hogy ez a projekt mikor és mennyiért fog lebonyolódni. Egy a lényeg: határidőn belül takarítsák el és lehessen az építőknek odaadni a területet. A legolcsóbb csinálja meg.*

**Kelemen Tibor János képviselő az ülésterembe megérkezett, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.**

*Adják oda az Abokom-nak és a lehető legkorábban kezdjék meg a bontást, meg utána a beruházást. Kész terveik vannak, lehet írni a pályázatot. Csak döntés kérdése, hogy egyben írják ki a Piacal, vagy külön. Bízik benne, hogy a Piac is dűlőre fog jutni és történelmi pillanat lesz az az április 5-e a Képviselő-testület életében. Az érdekeket akkor vették figyelembe, amikor eldöntötték, hogy ez a Közösségi Ház lesz és benne lesz a Zeneiskola. Azt is eldöntötték, hogy gazdaságélénkítő programot kell mellécsatolni. Nem tudtak különbet, mint a Piac. Kezdjék már el. Bontson az Abokom, írják ki a pályázatot a beszerzésre. Nem tudja, hogy milyen idő lesz a télen. Ha bejön egy fagyos november, hogy nem lehet csinálni semmit, már elbukták az egészset. Ki miatt? 12 ember miatt.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy amikor a napirendi pontok cseréjét kérte azt hitte, hogy ez egy viszonylag könnyű döntés lesz, hiszen csak az összecszerűségről kellett volna dönteni. A közbeszerzési eljárás folyamata teszi lehetővé, hogy június közepéig lehet várni a bontással. Nem fog tudni egybemenni a Piac közbeszerzésével a Művelődési Házé. A közreműködő szervezettől már megjött a minősítése a közbeszerzési eljárásnak. A Közösségi Ház és Zeneiskola zöld utat kapott. A közreműködő szervezet az ajánlattételi felhívást már jóváhagyta és megjelenik. Itt a gáz gerincvezeték kiváltása miatt kell előrébb hozni, mint ahogy a tényleges szerződéskötés van. Abban már döntött a Képviselő-testület, hogy folytatja a Fő tér projektet. A nyári szünet a legalkalmasabb arra, hogy a tanítást nem zavarva megkezdődhet a bontás. A gáz gerincvezeték kiváltásáról már döntöttek. Ha jól tudja, a Tigázzal a szerződés már aláírásra került, kifizetésre is került, tehát ott már dolgoznak. Hagyják jóvá, hogy az Abokom és 6,5 millióért. A tanítás végével hadd kezdődjön meg a munka és utána a közműveknek a kiváltása. Ne gördítsenek már újabb akadályokat.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Véleménye szerint ez nem sérti az oktatási tanévet. Nem hiszi, hogy előbb lehetett volna kezdeni.*



**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy lehetett volna a tavaszi szünetben bontani, de az Alapító Okiratot az ideiglenes telephelyre módosítani kell. Erről majd a Képviselő-testület dönt. Erre viszont csak tanítási idő közben lesz lehetőségük, tehát május 31-ig a telephelyeket is el kell fogadni. Jön majd a Képviselő-testület elé, hogy a Zeneiskola mely telephelyeken lesz. Egyébként folyamatosan volt egyeztetés az Intézmény vezetőjével, hiszen ő jelölte meg azokat a telephelyeket, ahova átköltöztetésre kerül. Itt egyedül az időpont nem volt eldöntve, mert addig, amíg nincs eldöntve, hogy ki fog bontani, mennyiért meg mikor, addig nem tudják miről tájékoztatni a Képviselő-testületet. Tudták, hogy ez a projekt nyert, tudták, hogy lesz egy új Zeneiskola – Művelődési Ház. Itt az időpont Képviselő-testületi döntéstől függ. Előre nem lehet miről tájékoztatni. Javasolja, hogy fogadják el, hogy az Abokom 6,5 millió nettóért elbontatja az épületet és a bontási munkák megkezdése a tanítási munkák végével kezdődik, és ez rögzítésre kerül a munkaterület átadásában.

**Dr. Egedy Zsolt:** Javasolta, hogy az utolsó tanítási nap legyen a munkaterület átadásának napja, vagyis 2012. június 15. Egyetért az Abokom-mal 6,5 millió forintért, valamint javasolta, hogy az építési naplóba a megrendelő is beleír hasson.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Ismertette az elhangzott kiegészítő javaslatot.

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri, hogy a Vállalkozási szerződés 4.1. pontjában kerüljön feltüntetésre a munkaterület átadásának időpontja, amely **2012. június 15.**
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Vállalkozási szerződés 5.4. pontját kiegészíteni azzal, hogy az építési naplóba a felelős műszaki vezető, vagy az őt helyettesítő építésvezető, valamint a **Megrendelő** bejegyzést tehet.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról az elhangzott kiegészítő javaslattal együtt.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítő javaslattal együtt elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **101/2012. (IV. 05.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontására cég megbízásáról szóló 92/2012. (III.29.) számú határozatának módosításáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva, az alábbi határozatot hozza:

1. *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2012. (III.29.) sz. Képviselő-testületi határozatot hatályon kívül helyezi.*
2. *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Abony Város Önkormányzat tulajdonában lévő Abony 3310 hrsz.-ú (Bihari János Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény) ingatlan épületének bontásával az Abokom Nonprofit Kft.-t bízza meg **6.500.000 Ft** + áfa összeg vállalkozási díjért, melynek fedezete a 2012. évi költségvetés önkormányzati feladatok egyéb üzemeltetési fenntartási kiadások során biztosított.*
3. *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri, hogy a Vállalkozási szerződés 4.1. pontjában kerüljön feltüntetésre a munkaterület átadásának időpontja, amely **2012. június 15.***
4. *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Vállalkozási szerződés 5.4. pontját kiegészíteni azzal, hogy az építési naplóba a felelős műszaki vezető, vagy az őt helyettesítő építésvezető, valamint a **Megrendelő** bejegyzést tehet.*
5. *Abony Város Önkormányzat Képviselő-testület felhatalmazza Romhányiné dr. Balogh Edit polgármestert a határozat mellékletét képező, e határozatban foglaltaknak megfelelő vállalkozási szerződés aláírására.*

**Megjegyzés [u1]:** el volt számozva, a 3-sal kezdődött a számozás

**Határidő:** *azonnal*

**Felelős:** *Romhányiné dr. Balogh Edit*

**Végrehajtásban közreműködik:**

*Településfejlesztési Osztály  
Gazdasági Osztály*

**A határozatról értesül:**

*Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester  
dr. Balogh Pál jegyző  
dr. Vörös Mária aljegyző  
Parti Mihály alpolgármester  
Valamennyi osztályvezető  
Abokom Nonprofit Kft*

---

2./ **Napirendi pont tárgya:** *Az Abonyi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói állás betöltésére pályázat kiírása*

**Napirendi pont előadója:** *Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítésül elmondta, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény 23. § és a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény alapján az ügyvezető igazgatói állásra vonatkozó megfelelőségről szóló, valamint összeférhetlenséggel kapcsolatos nyilatkozatot kell*

becsatolni a jelöltnek. Ez kerül a pályázat részeként benyújtandó iratok részbe. Nyilatkozni kell a jelöltnek, hogy megfelel az igazgatói állás betöltésére, valamint az összeférhetetlenségről is.

**Kovács László:** Kérdezte, hogy a Képviselő-testületnek nem kellene-e előbb elfogadnia Palotai Sándor úr lemondását?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy a határozati javaslat 1. pontja tartalmazza, hogy a Képviselő-testület elfogadja a lemondását.

**Dr. Egedy Zsolt:** Ha jól emlékszik, március 30-ával mondott le.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy 27-én írta a lemondó nyilatkozatot és 31-ével mondott le. Benne van a lemondó nyilatkozatban.

**Dr. Egedy Zsolt:** Kérdezte, hogy akkor ezt kell elfogadniuk, vagy a 60 napot, vagy a 31 és a 60 nap között bármelyik napot elfogadhatják? Tehát mi a mozgástér?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy 60 napig ellátja, tehát 2 hónapos felmondási idő van a szerződésében is. Lemond, 2 hónapig még a feladatokat ellátja és az a 2 hónap kell, hogy rendelkezésre álljon a Képviselő-testületnek, hogy meghirdesse az állást, illetve kijelölje az utódot.

**Dr. Egedy Zsolt:** Akkor javasolja a március 31-et a lemondási idő elfogadására. A pályázat tartalmára vonatkozó 3. pontnál a maga részéről a 2 évet tudja támogatni. Annak idején a Sándort a projekt végéig, tehát 2013. május 31-ig bízták meg. Nyilván egy fél évet tolni fog ez a történet. Úgy gondolja, hogy addig a Képviselő-testület már meg tudja majd ítélni az ügyvezető igazgató munkáját, hogy továbbra is méltó lesz-e a folytatásra vagy sem. Tehát a 2 évet javasolja a jogviszony időtartamának a végére. Megjegyezte még, hogy a pályázati kiírás közzétételének helye részről a „továbbá” után úgy gondolja, hogy a Gazdasági Közöny tartozik. Ha jól emlékszik, az mindenféleképpen kell.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy ez szerepel a határozati javaslat 4. pontjában.

Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?  
Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy Palotai Sándor tisztségéről lemondását 2012. március 31-gyel elfogadják.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **7 igen és 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás** mellett az elhangzott határozati javaslatot elfogadta.

Az előterjesztés 3. számú mellékletét kiegészítik azzal, hogy nyilatkozatokat kell csatolni az összeférhetetlenségről, illetve arról, hogy megfelel az ügyvezető igazgatói állás betöltésére a jelölt és 2 évre, tehát 2014. május 31-ig lesz a megbízása. Elmondta, hogy szavazás közben Dr. Magyar Gábor kér szót.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** *Elmondta, hogy látja a mellékletben, hogy a munkabérre nem történt semmiféle utalás. Szerinte ez egy komoly szelekciós tényező. Lehet enélkül is meghirdetni, de akkor lehet, hogy komolytalanokká válnak a pályázók szemében.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Nem hiszi, hogy az kötelező művelet lenne, hogy írják le, hogy mennyit adnak, hanem az elvárt bér összegét a pályázatában jelölje meg. Az üzleti életben ez így működik.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy amikor az Abokom ügyvezetői igazgatói állását hirdették, akkor is a jelöltek írták le, hogy mennyiért vállalják és a Képviselő-testület döntött. Tehát a pályázó jelöli meg, hogy mennyiért hajlandó elvállalni.*

*Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?  
Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

*Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a pályázati kiírás elfogadásáról azzal a módosítással, hogy a jogviszony időtartama 2014. május 31.*

*Szavazás közben Dr. Magyar Gábor Sándor kért szót.*

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** *Elmondta, hogy azért van itt, hogy ötleteljen. Lassan érik meg benne a gondolat. A közeli térségben is hirdessék meg a pályázatot. A helyben megmozgatható emberek jobban elérhetőek, ha egy szolnoki vagy más közeli fórumon is meghirdetik.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Javasolta, hogy a Superinfo-ban még kerüljön meghirdetésre a pályázati kiírás. Az 40 000 példányszámot jelent.*

*Ismertette az elhangzott módosító és kiegészítő javaslatot:*

- 1. A pályázati kiírás közzétételre kerül Abony Város Honlapján, az abonyi Kincskereső újságban, a Gazdasági Közlönyben és a Superinfo-ban.*
- 2. A pályázati kiírásban a jogviszony időtartama „határozott idejű, a megválasztástól számított 3 év időtartamról” „határozott idejű, 2014. május 31.-ig”-re módosul.*

*Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról a módosítással és kiegészítéssel együtt.*

*Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosított és kiegészített határozati javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:*

**102/2012. (IV. 05.) sz. Képviselő-testületi határozat****Az Abonyi Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető igazgatói állás betöltésére pályázat kiírásáról**

Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben foglaltak alapján az alábbi határozatot hozta:

1. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Palotai Sándor, az Abonyi Városfejlesztő Kft ügyvezető igazgatójának a tisztségéről való lemondását 2012. március 31. napjával elfogadja.
2. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Romhányiné dr. Balogh Edit polgármestert, hogy az Abony Város Önkormányzata és Palotai Sándor között 2012. szeptember 12. napján kötött megbízási szerződés felbontására a szükséges lépéseket tegye.
3. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városfejlesztési Társaság ügyvezető igazgatói állásának betöltésére pályázatot ír ki a határozat mellékletét képező tartalommal.
4. A pályázati kiírás közzétételre kerül Abony Város Honlapján, az abonyi Kincskereső újságban, a Gazdasági Közlönyben és a Superinfo-ban.
5. A pályázati kiírásban a jogviszony időtartama „határozott idejű, a megválasztástól számított 3 év időtartamról” „határozott idejű, 2014. május 31.-ig”-re módosul.
6. Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot az ügyvezető igazgatói állásra benyújtott pályázatok tartalmi és formai ellenőrzésére, és az esetleges hiánypótlás elrendelésére.

**Határidő:** 2012. április 16.

**Felelős:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

**A végrehajtásban közreműködik:**

Településfejlesztési Osztály

Gazdasági Osztály

**Értesül:** Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

Parti Mihály alpolgármester

Dr. Balogh Pál jegyző

dr. Vörös Mária aljegyző

Polgármesteri Hivatal osztályvezetői

íjf. Dr. Tóta Áron ügyvéd

- - -

Megjegyzés [u2]: itt is elszámozdott javítottam

3./ **Napirendi pont tárgya:** *A „Lehetőségeink Fő tere – Abony Város integrált településközpont fejlesztése” KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt részét képező Abony Piaccsarnok és fedett piac megvalósulásához kapcsolódó döntések meghozatala*

**Napirendi pont előadója:** *Romhányiné dr. Balogh Edit Polgármester*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *ismertette az előterjesztésben foglaltakat. Kiegészítést nem kívánt tenni.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Kérdezte, hogy a COOP felé a szerződésben szereplő összeget az önkormányzat kifizette-e? Mikor fizették ki?*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Válaszolta, hogy igen. Az átadás-átvételt követően, március 6-ával ki kellett fizetni. Átadta a COOP az összes üzlethelyiséget és az óraállások is rögzítésre kerültek.*

*Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?*

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

*Elmondta, hogy Törös Csaba mérnök úr készült vetítéssel. Felkérte Törös Csaba mérnök urat a vetítés megtartására.*

**Törös Csaba:** *Elmondta, hogy Polgármester Asszony felkérte, hogy nézzék meg annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet a Piacra vonatkozó költségeket csökkenteni. Ők erre adtak egy javaslatot. Hangsúlyozta, hogy ez nem egy ajánlati ár, hanem tervezői költségbecslés. A valós árak ettől 10-20 %-kal is eltérhetnek. A Piac költségvetését úgy próbálták csökkenteni, hogy az viszonylag megfeleljen a Piac követelményeinek. Elhagynák a támfal részt, ennek megfelelően nem épülne meg a parkoló, nyílászárót csak oda tennének be, ahol az szükséges és nagy forgalmú terek vannak, műanyag nyílászárókat tennének be, egyszerűsíténe a fűtés rendszerét, részben az elektromos rendszerbe is belenyúltak, elmaradnának a világítások, elmaradna az öntözőrendszer. Gyakorlatilag egy olyan Piacra tettek ajánlatot, ami teljesen lecsupaszítva tudna megépülni és remélhetőleg utána II. ütemben meg tudna épülni a többi épület. Látványtervet is készítettek. Nem lenne rá büszke, mert ez nem egy szép épület, ha csak önmagában épül meg. Természetesen a funkcióját ez is ellátja. Ennek a bekerülési költsége nettó 286 millió forint lenne. Terveztek egy záportározót, mert a város egyik legmélyebb területéről van szó. Ez a záportározó egy hatalmas felhőszakadás esetén a lezúduló esőt el tudná vezetni. A teljes egyszerűsítés a bemutatott épületet eredményezné. A Piachoz kötelező lenne létesíteni egy 55 férőhelyes parkolót. Jegyző Úrral beszélt és ő vázolta a különböző ütemezési módokat. Ha a Képviselő-testület dönt, természetesen megtervezik bármelyiket.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Kérdezte, hogy ez a fajta ütemezés viszont megoldhatóvá teszi-e, hogy 5 éven belül bármikor megépíthető legyen az Üzletház, ha a kereslet lehetővé teszi?*

**Tőrös Csaba:** *Válaszolta, hogy folytatható lesz a projekt, de nem az az épület, ami eredetileg tervezve volt.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy ha a Piac csökkentett műszaki tartalommal épül meg, akkor ahhoz 5 évig csak a közreműködő engedélyével nyúlhatnak hozzá. Ha 5 éven belül megépülne az Üzletház, akkor az építési hatóság a plusz parkolók miatt valószínűleg elő fogja írni a rámpát, meg a tetőparkolónak a kivitelezését is. Az majd terhelni fogja az Üzletház építésének projektjét, de nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy 5 éven belül az Üzletház-rész is megépüljön.*

**Tőrös Csaba:** *Válaszolta, hogy bármikor épülhet. Abonynak kedvező a parkolási rendelete, viszont szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy Abony Város Rendezési Terve minimum 8 méteres építési magasságot ír elő erre a területre. Tehát nem maximum, hanem minimum 8 métert. Ha a tetőparkoló nem épül meg, akkor önmagában a Piac épülete nem fogja teljesíteni a Rendezési Tervben foglaltakat. Az Építési Hatóság jóindulatán múlik, hogy ezt így, I. ütemben engedélyezi vagy sem. Ezt le kellene tisztázni.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy ha az építési engedély 2 részre lesz bontva, akkor maga a toronyrész meg az Üzletház-rész már adja azt a magasságot és egy helyrajzi számon van az egész épület.*

**Tőrös Csaba:** *Válaszolta, hogy ha elhagyják a pergolát, akkor nem felel meg az építési előírásoknak.*

**Kovács László:** *Kérdezte, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy ha újraterveztetik a Piacot. Kéri ennek kifejtését.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Válaszolta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Osztály, illetve a Városfejlesztő Kft. ügyvezetője közösen készítették. Az alternatívák vannak feltüntetve, az újratervezés tartalmazza azt is, hogy ez se időben, se sehogy nem fog beleférni.*

**Kovács László:** *Kérdezte, hogy mennyi idő áttervezni csak a Piac-részt?*

**Tőrös Csaba:** *Válaszolta, hogy akkor először le kellene tisztázni, hogy mit akarnak. Az engedélyezési és kiviteli tervre 75 napot írt, egy teljesen új koncepcióra épülő Piacot 100 nap alatt lehet megcsinálni. Az egy teljesen új terv lenne.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy azt újra közbeszereztetni és még a közreműködő szervezettel is egyeztetni kellene.*

**Habony István:** *Elmondta, hogy mélységesen csodálja a Tőrös Csaba Úr türelmét. Azt a büdzsé nem bírja el, hogy most elkezdjenek előlről ötletelni. Az előterjesztésben szereplő 5-6 variáció éppen elég ahhoz, hogy mindenki megtalálja benne azt, amit el tud fogadni. A „C” variációban az fogalmazódik meg, hogy gyakorlatilag minden marad úgy, ahogy van némi csökkentett műszaki tartalommal és I. lépcsőben megépül a hátsó traktus teljes egészében, illetve ehhez megépül a főépület főfalakkal. Ebből az ingatlanból biztos igénye van az ÁFÉSZ-nek, a jászberényi COOP-nak és az OTP-nek. Ezek a Városfejlesztő Kft. részéről*

egyeztetett dolgok. 16 üzlethelyiségre van érdeklődő. A város érdeke, azoknak az érdeke, akik ebben üzletet kívánnak bérelni vagy vásárolni és Abony lakosságának 20 éve vágya a Piac, talán a következő 100 évre is ki tudnák elégíteni őket. A bemutatott módosításokat el kell kerülni, mert az még a történelmi Piac színvonalát sem éri el.

**Fiala Károly:** Elmondta, hogy ha csökkentik az elfogadott projekt műszaki tartalmát, akkor az a támogatást is csökkentheti. Az előterjesztésben az összes alternatívát leírták, kihangsúlyozva az előnyeit, hátrányait, az időbeli eltolódásokat, illetve a járulékos költségeket.

**Törös Csaba:** Elmondta, hogy volt egy olyan kimondottan építészeti javaslat, hogy az első ütemként épüljön meg az első épület. Ez önmagában elég lenne Abony számára. Ebbe bele tudnák rakni a fedett Piac épületét a hozzá kapcsolódó épületekkel, rengeteg kiadható üzlet lenne, megmaradnának a felső lakások és hátul még mindig ki lehetne alakítani a szabadtéri piacot. Ez körülbelül 800 millióból- 1 milliárd forint összegből megépíthető lenne. Ez városépítészeti szempontból is érne valamit. Itt kevesebb a megépítendő terület, ezért kevesebb a parkoló is.

**Parti Mihály:** Kérdezi, hogy hogyan választható szét a támogatott és a nem támogatott rész?

**Palotai Sándor:** Válaszolta, hogy tételesen kell szétválasztani a Piac és az Üzletház költségeket. A közreműködő szervezet tételes költségmegtérítést kér. Arra kell tekintettel lenni, hogy a vállalt indikátoroknak a teljesítését be kell mutatni a közreműködő szervezetnek, illetve az irányító hatóságoknak. Amennyiben az indikátorok változnak, akkor annak a mértékét is be kell mutatni.

**Habony István:** Kérdezte, hogy ez teljesen új tervezést nem igényel, csak tervmódosítást? Újabb engedélyeztetést, meg egyebet igen?

**Törös Csaba:** Válaszolta, hogy akármit csinálnak, mindenre kell építési engedélyt módosítani. A módosításnak legalább egy hónap az átfutási ideje. A jóváhagyó hatóságtól ismét engedélyt kell kérni és mindenféle pénzügyi kimutatással kell alátámasztani, hogy ne vegyék el a támogatást.

**Habony István:** Elmondta, hogy ragaszkodna az eredeti elképzeléshez, de azt nem lehet a Képviselő-testületen keresztülvenni, azért ülnek még mindig itt. A második javaslat sem idegen tőle, ha ezt határidőn belül be lehet szépen sorolni. Városképileg ez nem sokban változik az eredetihez képest. Az eladható és bérbe adható üzlethelyiség kevesebb lesz. Ennél is csökken a műszaki tartalom.

**Törös Csaba:** Elmondta, hogy gépészetileg egy olyan rendszert terveztek, ami fűt-hűt. A csökkentésnél olyat terveztek, ami csak fűt. Majd mindenki beteszi a klímát és megjelennek a kültéri egységek az épületen.

**Habony István:** Elmondta, hogy ez esztétikailag romboló és ki tudja, hogy az eredeti vezetékeléshez megfelel-e, de ha ez benne van az egy milliárd alatti összegben, ha másoknak is elfogadható, akkor erre is azt mondja, hogy fogjanak hozzá.



**Parti Mihály:** *Elmondta, hogy ha az előbbi variációt nézik, akkor szerkezetkészben megépítik és marad egy eredeti tervük, aminek a befejezése kétségesé válhat. Ha a kettőnek az összegét nézi, akkor egy befejezett épületrészt kaphat ennek a tervnek alapján. Ő mindent tud támogatni, ami előrevizsi az ügyet. A Képviselő-testületnek történelmi felelőssége van.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy átolvasta az előterjesztést. Az „A” variációban szerepel, hogy fokozottan figyelemmel kell kísérni a kötvény visszafizetésének kötelezettségét. Ha megépül az egész, akkor várhatóan a kötvényben semmi nem marad. Jó lett volna pénzügyileg segítséget kérni. Nem zavarja, hogy a támogatási keretben a Piacra eső támogatási összeg alacsonyabb összegre fog leszállni. Ezáltal a 70 %-os önerő is kisebb lesz. Azt a gondolatmenetet képviseli, hogy a Piac azon a helyen épüljön meg önállóan. A nyílászárókat illetően a használat szempontjából elképzelhető lenne, hogy a műanyagból készült fix portálokat az alumíniumból készült ajtós portálokkal összesorolják. Tehát valami ötvözetet kellene építézetileg ennek az épületnek adni. Az a javaslata, hogy az áttervezésben valami összegkorlátot szavazzanak meg. Mondják azt a tervező úrnak, hogy azon a helyen, nem rátolva az Üzletháznak a területére és a 318,8 millió forintban maradjanak és még azzal a megkötéssel, hogy a pályázatban elszámolható fajlagos maximum értékek határán belül. Ha a fajlagos összeget meghaladja valamilyen tétel, ami a pályázatban maximum elszámolható, akkor a fajlagos összeg felső határa fölötti minden forint 100 %-os önkormányzati finanszírozást igényel. Ilyen értelemben a felelősség közös. Azok a fajlagos összegek, amiket a pályázat enged elszámolni, véleménye szerint nem irreális számok. Ebbe bele kell, hogy férjenek.*

**Törös Csaba:** *Válaszolta, hogy igen, de padlót kell csinálni, csapadékvíz tárolót kell csinálni. Ennek vannak járulékos vonzatai. Nemcsak a Piacról beszélnek. Oda is kell jutni. Járdákat is kell csinálni.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy egyetért és az árkalkulációs anyagban a Piac mellett ez is fel van tüntetve. Azt kérdezi, hogy a pályázatban a 318 millió 800 ezer forint azokat miért nem tartalmazta, mert abból az anyagból, amit annak idején a tervezőiroda képviselőjétől kaptak a pályázathoz, az csak és kizárólag az épületre vonatkozik. Ahhoz azért ugyanúgy kapcsolódik a rá vonatkozó zöld terület, ami mellette van, meg különböző munkálatok. Ő nem tehet arról, hogy ezeket a finomságokat nem látta. Szerinte a keretösszeget első körben tartani kellene.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Palotai Sándortól kérdezte, hogy van-e arra lehetőség, ha most a tételes tervezői költségvetés, az még mindig csak becslés, de már tartalmazza a megközelíthetőséget, a lecsupaszított Piacot, nettó 286 millió forint a bekerülési összege. A pályázatban szereplő Áfa átcsoportosítható lesz-e vagy azt eleve el fogják venni. Nem mindegy, mert az önerő mértéke a Piac esetében 223 millió forint. Az elnyert támogatás pedig az a százegynehány millió forint a Piacra. Az Áfát eleve el fogják bukni? Arra nincs lehetőség, hogy átcsoportosítsák a közreműködő szervezetnél?*

**Palotai Sándor:** *Válaszolta, hogy a pályázat úgy lett meghirdetve, hogy minden egyes elem külön pénzügyi adatlapot tartalmaz. Külön is szerepel a költség, külön szerepeltetve a le nem vonható Áfát. Ez megjelenik a táblázatban. Az általános pénzügyi szabályok szerint abban az esetben támogatható az Áfa, amennyiben a pályázó nem jogosult levonni az Áfát, ebben az*

esetben támogatható az Áfa. Amennyiben jogosult a pályázó levonni az Áfát, ebben az esetben nem támogatható, tehát nettó finanszírozású a pályázat.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy a tételes költségvetés lényegesen magasabb összegre készült, mint a pályázathoz beadott költségbecslés, tehát 50 %-os növekedést tartalmaz, és ha lecsupaszítják, még mindig magasabb, mint ami a pályázatban szerepel. Ebben lehet-e tárgyalni a közreműködővel, mert többet ugyan ők nem adnak hozzá, de ugyanígy lehívható lenne a százmillió támogatás?

**Palotai Sándor:** Válaszolta, hogy szerinte nem fogja engedni átcsoportosítani az Áfát. Akkor nettó 100 millió forint a támogatás összege.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Elmondta, hogy arról van szó, hogy építeni akarnak egy művelődési házat, könyvtárat. Túldimenzionálják ezt a kérdést. A lehető legminimálisabb tartalommal, a lehető legkevesebb pénzért kell megvalósítani, ami megfelel ahhoz, hogy a valódi értéket, a Művelődési Házat, a Zeneiskolát, a Könyvtárat meg tudják építeni. Lehet, hogy a tervezés időszakában teljesen más pénzügyi feltételek voltak adottak, bár ezt nem hiszi. Szerinte a legolcsóbb verzió kell, ami funkcionálisan működik. Térjenek vissza a napirendi ponthoz, tehát Piacról beszélnek, nem Üzletházról. Az eredeti összeget, az eredeti funkciónak megfelelően tudja támogatni. Semmiféle plusz pénzköltésnek nem híve. Egyszer már döntöttek. A Piacról van szó, ezt kötelességük megépíteni. Azért kell dűlőre jutni, hogy minél hamarabb elkezdhesék a Művelődési Ház történetét. Piacot építsenek a lehető legolcsóbban, azzal a funkcióval és beltartalommal, ami szükséges, ami kulturáltan igényes, az összes többi majd a jövőnek a hozadéka. Becslése szerint a lezúduló csapadékvízzel kapcsolatban körülbelül az 1/3-a marad meg annak a felületnek, amit terveztek. Azt viszont már egy sokkal kisebb puffertartállyal el lehet érni, tehát a költsége jelentősen csökkenthető. Az útburkolat meg a zöld terület majd a későbbiekben kerüljön sorra, ha lesz rávaló, most ne költsenek ezekre a dolgokra. Azt valósítsák meg, amit az eredeti, 318 millió forintos terv tartalmazott. Ő már valóban szeretne Piacot, valóban szeretne Művelődési Házat. A többinek nincs meg a realitása. Alaptartalom, tisztességes kivitelezés, normális pályázati megfeleltetés, Művelődési Ház, Könyvtár és a Zeneiskola, mint a legfontosabb prioritás.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Elmondta, hogy a „B” alternatívát fogja választani. Ő is ragaszkodik az eredeti költségvetéshez. Úgy gondolja, hogy jó lenne, ha a Képviselő-testület egy alternatívában kezdene gondolkodni és az lehetne a Piac és a Piacsarnok megépítése a lehető legkisebb összegért. Valóban szükségeltetik-e hozzá záportározó vagy akkora záportározó, nem épül meg az Üzletház jelen pillanatban, hanem később is elég? Azt gondolja, hogy egy alternatíváról kezdjenek el vitatkozni. Próbáljanak meg megoldást találni.

**Kovács László:** Elmondta, hogy a maga részéről a „B” alternatívát és a Piacot támogatja. Javasolja, hogy ha bontani kell, amennyiben bontani kell, és amit bontani kell, azt egy közbeszerzésben írják ki, hogy a bontást is maga az építő végezze el. Kérdezi, hogy mibe kerülne a lapostető a Piac fölé? Mennyivel tenné olcsóbbá az építkezést egyszerűbb tetőszerkezettel, ami a környezetbe illeszkedne?

**Törös Csaba:** Válaszolta, hogy ekkora épületre szinte lehetetlen. Túl nagy a feszításválság ahhoz, hogy egy klasszikus magastetőt rátegyenek. Nem tudja megmondani.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy abban az esetben, ha nem épül meg a rámpa meg a tetőparkoló, de marad a lapostető szerkezetileg azzal a vázzal ez még mindig nem egy teljesen új tervezés, hanem termódosítás és meghagyja a lehetőségét annak, hogy bármikor, ha az Üzletház megépül, ahhoz viszont elő fogják írni a plusz parkolókat. A város most is parkolási gondokkal küzd, utólag ez a tetőparkoló statikailag bírni fogja, hogy ott parkolásra lehetőség nyíljon. Ezt nem kéne elvetni. Ő támogatja a „B” verziót.*

**Gulykáné Gál Erzsébet:** *Elmondta, hogy a fűtésen érdemes lenne még elgondolkodni. Ha már Piac, akkor az modern Piac legyen. Mi az, ami esetleg kimaradhat? Számára megnyugtató, amit Tervező Úr mondott, hogy 10-20 % differencia még lehet.*

**Törös Csaba:** *Válaszolta, hogy az épületgépészetben eredetileg hűtő-fűtő rendszer volt az Üzletház vonatkozásában. A Piac vonatkozásában eredetileg is csak fűtöttek. Az időszakosan van használva. A csapadékvíz-elvezetést illetően az Abokom leírta, hogy kimondottan kéri ezt a záportározót. Érti, hogy mit akar a Képviselő-testület. A 318 milliós összeget szeretnék elérni végösszegnek. Az ő kalkulációja ettől még mindig nagyon messze van. Azt, hogy 318 millióért egy ilyen épületet hogyan tudnak lecsupaszítani, per pillanat nem tudja megmondani.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Véleménye szerint a záportározóval kapcsolatban ne a Képviselő-testület mondja meg a szakembernek, hogy mi kell. Azzal, hogy odatesznek egy épületet, nem csökkentik a felületet. Azt mondja, hogy a pályázatban szereplő keretszámot szabják meg és a „B” verziót ez alapján kell áttervezni. Kiderült, hogy sok olyan elemet tartalmaz, amiről annak idején nem tudtak. Úgy gondolja, hogy nem a tervező hibája ez. A problémát helyre kell tenni.*

**Dr. Abonyi Viktor képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

*Hiába van meg az akarat a részükről, ez a tervező nélkül nem fog helyreállni. Ami még kényes kérdés, az a megbízási díj. Személy szerint soknak találja. Ebben a helyzetben kisebb mértéket kellene tartani. Tervező Úr kapott megbízást a várostól bőven, a bizalom megvan. Jogilag megtehetné a város, hogy mással terveztet egy teljesen új Piacot. Azt gondolja, hogy a végleges megvalósuláshoz szükséges terveket a tervezőirodának kell hoznia. Ennek a költség oldalát meg kell nézni a Városfejlesztő Kft-nél. Azt gondolja, hogy a Tervező Úr képes arra, hogy ezt a feladatot megoldja, ha már úgymód módosítani kell a tervet.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy az előbb már úgy nézett ki, hogy kialakul egy konszenzus. Jó lenne, ha nem mennének el megint mellékvágányokra, hanem akkor fókuszálnának a „B” verzió felé.*

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** *Elmondta, hogy van egy tervezői költségbecslés, az alapján beszélgetnek most itt. Az árazott költségvetés általában szokott hozni valamennyit a konyhára. Tudva a kivitelezői oldalon lévő munkahiányt, ott is tudnak nyerni a pénzekben. Valószínűleg még 15 %-ot tudnak nyerni. Ha ezt veszik alapul, akkor a 318 milliótól már nincsenek olyan messze szerinte. Javasolja, hogy a „B” variációt szavazzák meg. Ha van még rá mód, akkor ezen a költségvetésen csiszolgassanak egy kicsit. Döntsék el, hogy „B”*

verzió és csak a Piac. Elkötelezettséget a pénzügyi oldal mellett még ne vállaljanak, ahhoz még járjanak egy-két kört, de szavazzák meg, hogy el tudjon indulni az ebben való együttgondolkodás. Ha ezt a verziót építik meg, akkor nagyléptékű bontásra nyilván nem lesz szükség. A kisebb léptékű bontást próbálják meg az építetével elvégeztetni.

**Kovács László képviselő az ülésteremből kiment, így a jelenlévő képviselők száma 8 fő.**

**Dr. Abonyi Viktor képviselő az ülésterembe bejött, így a jelenlévő képviselők száma 9 fő.**

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy maga a bontás nem volt benne a költségvetésben, mert sokkal többre jött volna ki, mint amire ajánlatuk van.

**Kovács László képviselő az ülésterembe bejött, így a jelenlévő képviselők száma 10 fő.**

Most jelenleg még építkezés előtt ez elvihető, a közbeszerzéssel még több lenne.

**Törös Csaba:** Elmondta, hogy úgy látja, hogy egy egység kezd kibontakozni. A Képviselő-testület fog egy határozatot hozni, de a szerződést neki is alá kell írni. Ezt most nem tudja megígérni, hogy 318 millióból meg lehet építeni. Meg kell nézni a szakági tervezőkkel együtt, illetve le lesz határolva, hogy a Képviselő-testület mit vár tőle. Nem szeretne később szemrehányást kapni. Csak úgy hajlandó ezt a szerződést aláírni, hogy teljes, konkrét műszaki leírással együtt.

**Kovács László:** Elmondta, hogy azt szeretné kérni, hogy Tervező Úr a mostani átervezés ideje alatt időszakonként tájékoztassa a Képviselő-testületet. Ha valamit finomítani kell, azt hozza a Képviselő-testület tudomására. A bontást annak a cégnek adják oda, aki megnyeri az építkezést.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy ez a javaslat azt fogja eredményezni, hogy kizárólag a Piac megépítendő területe az, ami tiszta marad. Ott fognak maradni az aszfaltegyenetlenségek, stb. Nem elég, hogy épül egy lepényépület, az előtte lévő terület is rendezetlen benyomást fog kelteni. Most még közbeszerzés nélkül 8 millió forint alatt eltakarítanak az egészet. Lenne egy olyan építkezési terület, ami még a befektetőket is növelné. Nem venné el annak a lehetőségét, hogy ott lenne egy tiszta építési terület és várná a befektetőket. Ha ezt konzerválják, akkor a saját üzleti lehetőségeiket fogják tovább rontani. Kéri, hogy ezt is gondolják át.

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** Elmondta, hogy 8 millió forintért elbontatják és lesz egy szép nagy sáros területük. Az aszfalon még csak elővatoskodott az ember. Gondoskodjanak a csapadékvíz-elvezetéséről. Ezzel nem várhatnak addig, amíg elkezdődik az építkezés. Ez egy nagyon bizonytalan, ismeretlen dolog. Ott egy sártenger lesz vagy megépítik a parkot a helyébe utakkal, csapadékvíz-elvezetéssel, fűkkel, füvesítéssel. Azt gondolja, hogy akkor bontsák el, amikor van már mit a helyébe építeni. Nem hisz abban még hosszú távon sem, hogy Abony tesz szert annyi adójövedelemre, hogy itt egy olyan épület legyen, amit Abony képes elviselni. Ez az épület abszolút jó lenne, ha nem a városnak jelentene terhet. Szerinte csak hátul a wc-ket kellene lebontani.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy pont a wc-eket nem kellene lebontani, mert pár évvel ezelőtt lettek felújítva. Az jelenleg mint köz-wc teljesen jó állapotban van.*

**Dr. Magyar Gábor Sándor:** *Elmondta, hogy jó, akkor azt ne bontsák le. Vegyék már észre, hogy nem az aranytojást tojó tyúkot fogják megépíteni és ennek a beruházásnak kéne működtetnie a Könyvtárat, a Zeneiskolát és a Művelődési Házat. Ebből kéne a fűtést kifizetni, de ennek a fűtésére is fognak fizetni. Ebből kellene az állagmegóvást kifizetni, de többet fognak ennek az állagmegóvására költeni, mint a másik épületére. Vegyék észre, hogy egy szükséges rosszról van szó. Az abonyi piacnak a kapacitása a mai napig nem éri el az összkapacitásnak az 50 %-át sem. Ez nem azért van, mert rosszak a körülmények, hanem azért van, mert ennyi az összes igény, azoknak az embereknek az igénye, akik itt árulni szeretnének. Nem lesz, aki abban a hatalmas csarnokban áruljon. Annyi lesz csak, hogy nem a kerítésre lesznek föltéve a drága jó keleti szőnyegek, hanem talán majd bent lesz, de a felépítendő kapacitásnak a 20 %-át nem fogja ez letakarni. Akkor mire ilyen optimisták? Itt arról beszélnek, hogy ahova majd építenek, azt bontsák le, a többit ne. Esztelennek tartaná ezt a lépést.*

**Parti Mihály:** *Elmondta, hogy aki másképp gondolja, nem biztos, hogy esztelen. Ő ezt az épületet nézi 60 éve minden egyes nap. Úgy gondolja, hogy közeledtek egy kompromisszumhoz. Nem hiszi, hogy Abony Város főterén szükség van egy ilyen romhalmazra. Álljanak föl, menjenek ki, nézzék meg, hogy arra ott Abony városának szüksége van-e. Vagy Piac nélkül, vagy Piaccal. Úgy gondolja, hogy azt konzerválni tovább nem szabad. Ez Abony Város központja.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy teljesen füvesített zöld terület is jobb látványt fog nyújtani, mint az a romhalmaz, ami most van ott. Arról nem beszélve, hogy egy megépülő új Piaccsarnok előtere, ha már nem is Üzletház. Nem hiszi, hogy 30-40 kg fűmag fogja tönkretenni Abony Város költségvetését, ha a megtakarított terület füvesítésre kerül. Változatlanul fenntartja a javaslatát, hogy a bontást és eltakarítást a teljes területen el kell végezni és ezt akkor teszik meg jobban és olcsóbban, ha közbeszerzés nélkül, saját vállalkozó cégükkel oldják meg, ha abonyi céget bíznak meg és végzik el a nagytakarítást a területen. Ennek is van egy üzenete. Az, hogy ez a Képviselő-testület változást akar, építeni akar, újat akar és bízik a jövőben.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy a Keravill nagyon rossz állapotban van, de a Szilvás Húsnak a bérleménye azért jobb állapotban lévő épület a Keravillhoz képest. A kettő közötti rész tényleg katasztrófa. Azon a véleményen van, hogy ha megépül az épület, akkor egy új épületet ne egy romhalmaz zárjon el a városközpont felé. Az is igaz, hogy ha megépül a Piac, akkor annak úgy kell megépülni, hogy az vállalható legyen. Annak idején rossz volt a koncepció, hogy az Üzletházzal ez össze lett láncolva. Abban kellene dönteni, hogy a 318 millió 800 ezer forint a kivitelezés maximum költséghatára és ez alapján kell az átervezős tervezői programot elkészíteni. Ezt meg kell próbálni. Szerinte ez  $m^2$  csökkenést is jelent a csarnok tekintetében.*

**Tőrös Csaba:** *Elmondta, hogy akkor fog menni, ha  $m^2$  csökkenés is lehet, de az már egy új terv.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Véleménye szerint a termódosítás nemcsak azt jelenti kizárólag, hogy az épület főfalain belül.*

**Tőrös Csaba:** *Véleménye szerint most két külön dolgról beszélnek.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy nem lehet újat tervezni, az időben nem fér bele. A pályázatban be van adva, hogy hány m<sup>2</sup> nyitott piac, fedett piac, üzlethelyiség, attól lényegesen nem lehet eltérni.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Kérdezte, hogy mennyi az a nem lényeges eltérés? Itt a 10 % már súlyos 10 milliókat jelent csak a csarnokrésznél. Az, hogy a bontás mikor következzen be, szerinte nem kell a termódosításhoz, addig még van idő.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy azért nincsen idő, mert amint megkezdik a magasépítkezést, és ez vonatkozik a Zeneiskola építésére, akkor a bontás költségei összevonódnak. Addig, amíg nincsen eredményhirdetés és az idén nem volt magasépítkezés, akkor ez a két bontás, a Zeneiskola bontása és a Piacnak a bontása együttesen, ha nem éri el a 15 milliót, márpedig nem éri el, akkor közbeszerzés nélkül mindkét épületegységet lebontható. Ezért kellene az előtt erről dönteni és szerződni.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy a térnek a közbeszerzése eleve tartalmazza a bontást, tehát az egy teljesen más történet. Azt gondolja, hogy a „B” variációnál a bontási határértéket meg kell szabni. Egyszer már elfogadták, akkor tartsák magukat ahhoz. Az összes többinél tudják tartani. Miért pont ez az egy elem, ahol nem tudják tartani? A projekt minden egyes elemében a Képviselő-testület által megszavazott összegek eddig reálisak voltak. Egyedül a Piacnál volt eltérés. Tervező Úrral a szerződést nem most kell aláírni.*

**Tőrös Csaba:** *Elmondta, hogy a bölcsőde, amit utoljára csináltak együtt, 160 millió nettó volt, tehát 200 millió fölött volt csak a bölcsőde. Ehhez viszonyítson a Képviselő-testület. Ez mennyivel nagyobb épület, a közműveket oda kell vinni, záportároló kell, csak önmagában a közműfejlesztés 10 millió.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy a közműfejlesztést nem kell ebbe belerakni, az teljesen külön szerepel. Vissza kellene térni arra, ami a pályázatban volt. Ne legyen duplikáció benne, mert a duplikációk miatt irreálisan elmehet az ár. Csak az épületről, csak a Piacról beszélnek most.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Kérdezte, hogy a közművek teljesen önerős beruházás lesz?*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Válaszolta, hogy az nem számolható el.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy a közművekre akkor egy fillér támogatást nem igényelhetnek, hiszen akkor nem is lett beadva a pályázatban, hanem a közműrészt az Üzletházban lett volna vélelmezhetően elszámolva. Sándor azt mondta, hogy az Áfa tartalomra nem kapnak támogatást. Ha mégis az az igaz, hogy vissza lehet igényelni az Áfát, akkor a 318 millióban a régi Áfa szerint 20 % Áfa tartalom van, amit meg kell finanszírozni, de visszaigényelhetik. Ez ilyen értelemben ezekben a közmű kérdésekben mozgásteret adhat.*

**dr. Vörös Mária:** Kérdezte Tervező Úrtól, hogy van-e valamilyen elképzelése arra, hogy a rendezési tervnek való megfeleltetést hogyan tudnák megcsinálni?

**Tőrös Csaba:** Kérdezte, hogy a „B” verzió azt jelenti, hogy megtartják a lehetőségét annak, hogy ütemezve tovább építenek?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy a „B” verzió azt jelenti, hogy most csak a Piac kerül megépítésre, de nem zárja ki a lehetőségét annak, hogy bármikor az Üzletház megépüljön. Kizárólag a Piac, az is műszaki tartalom csökkenéssel.

**Tőrös Csaba:** Kérdezte, hogy tehát a módosított építési engedélyezést úgy kellene beadni, hogy ütemezés és az első ütemben csak ez épül meg?

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Válaszolta, hogy így van.

**Tőrös Csaba:** Elmondta, hogy jelezte már, hogy van ennek kockázata, mert önmagában csak az I. ütem nem fogja az építési magasság előírásokat teljesíteni. Ezért kérte volna azt, hogy akkor Nagykőröستől kérjenek állásfoglalást, hogy ezt ők ki fogják így adni, mert I. ütemben nem feltétlenül kell. Úgy gondolja, hogy ez értelmezés kérdése és nem szeretne egy ilyen zsákutcába beleszaladni.

**dr. Vörös Mária:** Elmondta, hogy itt az a probléma, hogy a II. ütem megépítésére akkor 5+1+1 évük van.

**Tőrös Csaba:** Elmondta, hogy igen és mi van, hogyha nem épül meg? Akkor nem fogja tudni az előírást teljesíteni. Egyébként a rendezési tervet módosítani kellene, mert ez butaság, ami bele van írva.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy az is megjött Nagykőrösről, hogy amennyiben mégsem épül meg, nem kötelezik őket a megépítésre. Tehát megkérték az állásfoglalást. Az állásfoglalás tartalmazza, hogy hozzájárulnak az ütemezett engedélyezéshez, kéri, hogy a terv akkor az ütemezés szerint készüljön el, tehát megbontva és arra is kértek állásfoglalást, hogy mi van akkor, ha 5+1+1 év alatt sem épül meg az Üzletház, kötelezik-e őket? Nem kötelezik. Tehát nem áll fenn a veszély, de a lehetőségét meg kéne hagyni.

**dr. Vörös Mária:** Elmondta, hogy kicsi segítséget szeretnének nyújtani a Piac bontásához. Amikor átvették a Piac épületeit, akkor készültek fényképek a belsejéről. Ezt meg tudják most mutatni a Képviselő-testületnek.

Diavetítés keretében bemutatásra kerül a régi Piac épületeinek belseje.

**Habony István:** Elmondta, hogy ezért kell lebontani az egészet. Azért is, mert abonyi vállalkozó a legolcsóbb ajánlatevő. Az egészet le kell takarítani ezzel is kifejezve, hogy egy állomása valósul meg a Piac és Üzletház építésének. Kár lenne ezt húzni, az 5 éven belül meg kell ezt építeni. 20 éve nyavalyognak a Piacon. Fölösleges dolog ragaszkodni a 318 millió forinthez, mert a mérnök úr többször megmondta, hogy nem tudja vállalni ennyiért. Régen még talán lehetett volna ennyiért. Most meg ott állnak, mert nem tudják, hogy

*Nagykőrös megadja-e így az engedélyt. Alig vannak előbbre, mint amikor az ülésre bejöttek. Ő változatlanul a komplettebb megoldás híve, de tudja, hogy a szavazásnál ebben alul fog maradni, de ezt mindenféleképpen vállalja.*

**Dr. Egedy Zsolt:** *Elmondta, hogy azért ragaszkodik a bruttó 318 millió forinthez, mert ha az Áfát vissza lehet igényelni, akkor 60 millió megmarad. A pályázatba nem lett beletéve az épületnek a környezete. Annak a Tervező Úr által beadott kalkulációja 39,4 millió + Áfa. Azt javasolja, hogy kerekítsék ki az összeget 318 millió 800 ezer forintra és ezt a keretet szabják meg az áttervezés vagy tervmódosítás szavazásakor. Ha ezt megteszik, akkor szerinte nem csinálnak rossz dolgot. Támogatja, hogy helyi vállalkozó végezze a bontási munkálatokat, csak benne etikai kérdést vet fel az anyag, ami most eléjük került. Ha a 15 millióból indul ki, 6,5 millió az Abokom a Zeneiskolánál, 8,5 az egyik vállalkozó, a Falusi Attila által képviselt cég. A kettő együtt belefér a 15 millióba. A Falusi Attila a 8,5 milliót úgy adta, hogy 8 millió 940 ezerről jött le. A másik cég, aki most a legolcsóbb, az 15 millió egy-kétszázézerrel indult. Most az a vállalkozó le tud menni 7,9 millióra. Neki ez az etikai gondja. Persze a pénz az pénz és nem azt a vállalkozót akarja ezzel megbántani, hanem a rendszer működtetéséből adódik ez.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Válaszolta, hogy arról volt szó, hogy az Abokom-nak kellene megnyerni mind a kettőt és egy ajánlat nem ajánlat, be lettek kérve ajánlatok. Nem foglalkoztak az árajánlattal, azt tudták, hogy 15 millió forint alattinak kell lenni az Abokom ajánlatának ahhoz, hogy az övé legyen. Ezért beadtak egy ajánlatot anélkül, hogy fölmérték volna, 15 millió 200 ezerről. Csak épp az Abokom nem tartotta azt az ígérését, hogy 15 millió forint alatti ajánlatot fog adni, hanem beadott egy 22 millió forintos ajánlatot és ekkor szembesültek vele, hogy hát akkor most végülis itt miről van szó? Akkor itt tételesen fel kell mérni. Az elsőnél azt mondták, hogy jó, vigye az Abokom. Nem mérték föl sem a területet. Ki sem mentek, hogy mit kell bontani, meg mennyiből lehet. Most viszont fölmérték. Akkor döbrent rá mindenki, hogy miért 22 millióért akarja elvinni az Abokom?*

*Kérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?  
Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

*Összegezte, ami elhangzott:*

*A Piacra fókuszálva készüljön majd egy módosítás a műszaki tartalom csökkentésével úgy, hogy a lehetőségek a bővítésre bármikor adottak legyenek, tehát ennek a meglévő tervnek a módosítása, ütemezése és most kifejezetten csak a Piacsarnokra készüljön el a módosított engedélyezési, illetve a kiviteli terv, aminél az irány, hogy a műszaki tartalmat olyan mértékben kell csökkenteni, hogy a pályázatban megjelölt bruttó 318,8 millió forint legyen előirányozva. Ha a konkrét szerződéstervezetet elkészíti a mérnök úr, a jövő héten fogja tudni a Képviselő-testület tárgyalni. Kérdezte, hogy jövő hét csütörtökre lesz-e szerződéstervezet?*

**Törös Csaba:** *Válaszolta, hogy nem. Szerdán tudnak erről először beszélni a kollégáival és maximum szerdán délután tudnak még egy pontosításra leülni a Polgármester Asszonnyal, de inkább csütörtökön. Ezért nem tudja megígérni a csütörtököt.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** *Elmondta, hogy ha elkészül, akkor be tudják hozni a Képviselő-testület elé. Úgy gondolja, hogy minden hét számít, mert tartalmazza az*



előterjesztés is, hogy október vége, november eleje az az időpont, amikor jó esetben is meg tud kezdődni a beruházás. A „B” alternatíva tartalmaz egy összeget az engedélyes tervre, 1,3 millió forint + Áfa, illetve 4 millió 250 ezer forint + Áfa összeget a kiviteli tervre. Erre mondta Egedy képviselő úr, hogy ezen még mindig kellene csökkenteni. A fedezet az általános tartalék terhére menne. A szerződésstervezetben az építéset, tartószerkezet, épületgépészet, szellőzés, villamos hálózat, tűzjelző-rendszer, kert- és öntözőrendszer, útépités tárgykörökben, illetve a záportároló tárgyában lenne a műszaki csökkentés. Az előterjesztés még tartalmazza, hogy a bontásra cég kiválasztása és megbízása, a szerződésstervezetet. A „B” alternatívának a határozati javaslat 5/A és 5/B pontja tartalmaz a bontásra is határozati pontot.

**Parti Mihály:** Elmondta, hogy a Falusi cég vállalta volna a Mária Terézia út felújítást a bontástól. Tudná támogatni ezt a céget is a bontásra. Itt gyakorlatilag egy utuk rendbe lenne téve.

**Kovács László:** Elmondta, hogy ügyrendi kérdésként kéri határozati javaslatba foglalni azt, hogy a bontást annak a cégnek adják oda, akinek odaadják az építést.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy természetesen szavaz róla a Képviselő-testület. Ez módosító javaslatként hangzott el. Azt javasolja, hogy egyben az egész terület eltakarításra és bontásra kerüljön, és külön döntenek arról, hogy közbeszerzés keretében, vagy a saját vállalkozóik valamelyikével végeztetik el, közbeszerzés nélkül, az engedélyes terv jóváhagyását követően.

**Dr. Egedy Zsolt:** Véleménye szerint azt is nézni kell, hogy a Piac a lehető legkésőbbi időpontig ott, azon a helyen tudjon működni.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:** Elmondta, hogy az ideiglenes piac engedélye megérkezett.

**Gulykáné Gál Erzsébet:** Elmondta, hogy úgy látja, hogy a bontásnál még sok vitára lehet számítani. Azért, hogy a Tervező Úr is tudjon dolgozni, szavazzák meg, ameddig eljutottak és mindenki gondolkozzon utána, hogy mit bontsanak, meg mikor bontsanak. Szavazzanak.

**Romhányiné dr. Balogh Edit:**

Ismertette az elhangzott módosító javaslatot.

- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelenlegi építési engedélyben szereplő tervet kéri módosítani ütemezés szerint (I.-II. ütem).
- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az I. ütemben kizárólag a Piacot fogja megépíteni a pályázatban megjelölt 318.779.949,- Ft bruttó bekerülési összegért műszaki tartalmának (az építéset, tartószerkezet, épületgépészet, szellőzés, villamos hálózat, tűzjelző-rendszer, kert- és öntöző-rendszer, útépités tárgykörökben) csökkentésével.

Elmondta, hogy azért ragaszkodik az ütemezéshez, hogy meglegyen a lehetősége annak, hogyha az ütemezés szerint a magasságot elfogadják úgy, ahogy van, akkor amiatt már ne dobják vissza, hogy a beépítési szabályzatnak nem felel meg. Ha ütemezést kérnek, I. és II.

ütem, melyből az I. ütem a Piacot jelöli meg, akkor elképzelhető, hogy nem kéri a helyi építési szabályzat mostani módosítását, amire meg nincs lehetőség.

Megismételte az elhangzott módosító javaslatot.

- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelenlegi építési engedélyben szereplő tervet kéri módosítani ütemezés szerint (I.-II. ütem).
- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az I. ütemben kizárólag a Piacot fogja megépíteni a pályázatban megjelölt 318.779.949,- Ft nettó bekerülési összegért műszaki tartalmának (az építéset, tartószerkezet, épületgépészet, szellőzés, villamos hálózat, tűzjelző-rendszer, kert- és öntöző-rendszer, utépítés tárgykörökben) csökkentésével.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az elhangzott módosító javaslat elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **9 igen és 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot elfogadta.

A bontást illetően alternatívaként javasolta, hogy az egész terület kerüljön eltakarításra, bontásra.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az egész terület eltakarításának és bontásának elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **5 igen és 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett** az elhangzott módosító javaslatot nem támogatta és a következő határozatot hozta:

**103/2012. (IV. 05.) sz. Képviselő-testületi határozat**

**A „Lehetőségeink Fő tere – Abony Város integrált településközpont fejlesztése” KMOP-5.2.1/B-09-2f-2010-0011 azonosító számú projekt részét képező Abony Piacsarnok és fedett piac megvalósulásához kapcsolódó döntések meghozataláról**

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában biztosított jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelenlegi építési engedélyben szereplő tervet kéri módosítani ütemezés szerint (I.-II. ütem).
- Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az I. ütemben kizárólag a Piacot fogja megépíteni a pályázatban megjelölt 318.779.949,- Ft nettó bekerülési összegért műszaki tartalmának (az építéset, tartószerkezet, épületgépészet, szellőzés, villamos hálózat, tűzjelző-rendszer, kert- és öntöző-rendszer, utépítés tárgykörökben) csökkentésével.
- Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Abony Város Önkormányzat tulajdonában lévő Piac tér teljes területének eltakarítását és bontását nem támogatja.

**Határidő:** 2012. április 16., folyamatosan

**Felelős:** Romhányiné dr. Balogh Edit

**Végrehajtásban közreműködik:**

*Jegyzői Titkárság*

*Településfejlesztési Osztály*

**A határozatról értesül:**

*Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester*

*Parti Mihály alpolgármester*

*Dr. Balogh Pál jegyző*

*dr. Vörös Mária aljegyző*

*Tőrös Csaba tervező*

---

**Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester az ülést bezárta.**

---

*K.m.f.*

**Romhányiné dr. Balogh Edit  
polgármester**

**Dr. Balogh Pál  
jegyző**

**Megjegyzés [u3]: javítottam  
aljegyzőről**