



**Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2740. Abony, Kossuth tér 1.**

2-46/2010/JT

291-292/2010. sz. határozat

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. október 25-i rendkívüli üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Abony Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 25-i rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester, Dr. Abonyi Viktor, Dr. Egedy Zsolt Mihály, Gulykáné Gál Erzsébet, Habony István, Kelemen Tibor János, Kocsiné Tóth Valéria, Kovács László, Dr. Magyar Gábor Sándor, Parti Mihály **képviselő-testület tagjai** 10 fő.

Távolmaradását jelezte: Murvainé Kovács Rita és Fekete Tibor Károly képviselő

Polgármesteri Hivatal részéről jelen voltak: Dr. Németh Mónika jegyző, Urbán Ildikó aljegyző, Dr. Pástét Rita jegyzői titkárságvezető, Vargáné Francsák Hajnalka gazdasági osztály részéről, Kovács Teodóra humán közszolgáltatások és munkaügyi osztályvezető, Fiala Károly településfejlesztési ügyintéző, Márkus Tamás Mikro-Voks Szavazatszámoló rendszer kezelője, Farkasné Fazekas Mária jegyzőkönyvvezető.

Meghívottként jelen volt: Dr. Kóti Márton konzorcium ügyvédje, Lits László Remondis Kétpó Kft. ügyvezetője

Külsős bizottsági tag: Temesközy Tamás

Állampolgári megjelenés: 5 fő

- - -

Romhányiné dr. Balogh Edit: Köszöntötte a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendelet értelmében került összehívásra. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

A jegyzőkönyvi hitelesítők személyére tett javaslatot. Névsor szerint Habony István és Kelemen Tibor János a jegyzőkönyvi hitelesítők

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a jegyzőkönyvi hitelesítők személyének elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett** elfogadta **Habony István és Kelemen Tibor János** jegyzőkönyvi hitelesítők személyét.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

Napirend:

Előadó:

Nyílt ülés:

1. Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

2. Egyebek

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

- - -

Kérte a Képviselő-testület tagjait, szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

Napirend:

Előadó:

Nyílt ülés:

1. Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

2. Egyebek

Romhányiné dr. Balogh Edit
Polgármester

- - -

- 1./ **Napirendi pont tárgya:** Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása

Napirendi pont előadója: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy a napirend az elmúlt Képviselő-testületi ülésen ismertetésre került. Az új testületi tagok is tisztában vannak azzal, hogy ez a konzorcium hogyan jött létre, miért került Kétpóra a hulladéklerakó. Mennyibe került, és mit tartalmaz a pályázat. Az üzemeltetési szerződés közös megegyezéssel történő felmondására és az újbóli megkötésére miért került sor. Mi volt az a szabálytalansági eljárás, amit indítottak a konzorcium ellen. A kiegészítő kérdésekre szeretne a Képviselő-testület választ kapni, mielőtt a döntését meghozza. Felkérte Dr. Kóti Márton ügyvéd urat, hogy ismertesse azon jogi következményeket, mely a Képviselő-testület üzemeltetési szerződésre vonatkozó nemleges döntéséből adódhat. Valamint ezen döntés, milyen anyagi terhet róhat a városra? Ezt követően pedig Lits László úrtól kért egy rövid cégismertetőt. Cég jelenleg hogyan működik, milyen anyagi háttérrel rendelkezik? Más lerakóba mennyi a lerakási díj, mit tud ajánlani a Képviselő-testületnek a jövőre nézve?

Dr. Kóti Márton: Nagy szeretettel köszöntött minden megjelentet. Elmondta, hogy nem fog hosszas magyarázkodásba kezdeni, hogyan jött létre a konzorcium és hogyan alakult ki ez a mai helyzet. Néhány alapvető jogi feltételt szeretne ismertetni a Képviselő-testülettel, hogy megértsék, mik lehetnek a következményei a mai döntésüknek. 1999-ben ez a konzorcium 24 önkormányzat megállapodásával jött létre. Az önkormányzatok egyetemleges kötelezettséget és egyetemleges felelősséget vállaltak, amikor benyújtották az ISPA-hoz a pályázatot egy Regionális Hulladéklerakó létrehozásának támogatása iránt. A pályázat benyújtásához a 24 önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyó döntését csatolták. 2000-ben bírálták el a pályázatot, ezt követően került sor arra, hogy az Unió döntés alapján megkötötte a 24 önkormányzat konzorciuma a támogatási szerződést 2002-ben, a lerakó támogatására. A támogatási szerződés elfogadásáról megint csak a 24 önkormányzati testület egyenként hozott döntést. Ebben a döntésében is minden egyes önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy a területén keletkező kommunális hulladékot a Kétpói depóniára fogja beszállítani és a beruházás megvalósítására egyetemleges felelősséget és kötelezettséget vállalt. Szabálytalansági eljárás lényegét ismertette polgármester asszony, ha esetlegesen mégis kérdések lennének, természetesen ezzel kapcsolatosan is áll rendelkezésre. Az alapvető jogi feltételrendszer a kezdetektől fennálló 24 önkormányzat együttes döntése. 24 önkormányzat egyetemleges felelőssége, és a közös kötelezettségvállalása. Erre tekintettel kapta meg a 24 önkormányzat együttesen az ISPA támogatást és a magyar állam támogatását is. A támogatás visszafizetési kötelezettségét kockáztatja meg, ha a szabálytalanság végül mégis megállapításra kerül. Amennyiben október 31-ig nem tudják a Minisztériumban bemutatni a 24 önkormányzat döntését arról, hogy mindenki elfogadta az üzemeltetési szerződést, úgy azt kockáztatják meg, hogy a szabálytalanságot mégis kimondja a Minisztérium. Önök itt most Abony Város Képviselő-testületként tárgyalják ezt a kérdést, és hozzák meg döntésüket, de a döntésük nem csak Önökre terjed ki, hanem a 23 másik önkormányzatra és mindösszesen arra a körülbelül 200.000 emberre, aki a 24 önkormányzat területén él, és akikre a kommunális szolgáltatás és az egész üzemeltetési szerződés vonatkozik. A konzorcium úgy döntött, hogy azt a kockázatot nem fogja felvállalni, hogy ha valamely önkormányzat nemleges döntése miatt mégis a szabálytalanság kérdése merülhetne fel. Ebben az esetben a konzorcium úgy döntött, hogy amely önkormányzat nem fogadja el ezt a döntéssorozatot, amit sok-sok tárgyalással és nagyon sok kompromisszum elfogadásával sikerült kialakítani, akkor az érintett önkormányzatnak a kizárásos eljárását fogja elindítani. Hiszen mi lehet a következménye a szabálytalanság megállapításának. Amennyiben ebben a beruházási ügyben megállapításra kerül a szabálytalanság, úgy mind a 24 önkormányzatot 5 évre kizárja az Unió és az állami támogatási rendszerből. Ez olyan mértékű károkat vetít elő az önkormányzatok részére, melyet senki nem vállalhat be. Mérjék fel, hogy mit jelent Önöknek egy 5 éves ciklusban az a támogatási lehetőség, amit saját maguk veszíthetnek el, és mit jelent az a kártérítési kötelezettség, amit a nyakukba kell venni, hogyha nem hozzák meg az egyetemleges felelősségből és a korábbi kötelezettségvállalásukból eredő következő döntésüket. Ennek az anyagi vonzata felmérhetetlen. Meghaladja Abony Város vagyonát, tekintetbe véve a 23 másik önkormányzatot, ezt megfelelően kell mérlegelni. Az üzemeltetési konstrukció megszűnése esetén azonnal esedékes pénzügyi következmények a 20 éves időszakra előzetesen felvett bérleti díj kifizetése és az ehhez kapcsolódó egyéb kötelezettségek visszafizetése. Ezek önmagukban is sok 10 millió forintos nagyságrendet ölelnek fel. Csak maga az időarányos bérleti díj, amit Abonynak vissza kellene fizetni 35 millió forint + Áfa. És még a többről nem beszéltek, arról, hogy a 23 másik önkormányzatnak, milyen károkat tudna okozni egy ilyen döntés. Egyébként, hogy ne csak a káros következményekről szóljon, pozitív

következményei is vannak ennek az előterjesztésnek. Hiszen ebben az üzemeltetési szerződéses konstrukcióban már sok olyan biztos kérdésben sikerült előrelépni, az önkormányzati érdekeknek megfelelő kompromisszumokat elfogadni, amit korábban éveken keresztül vitattak önkormányzatok egymással, illetve a szolgáltatóval és a szakmai, pénzügyi befektetővel is. Az egyik legfontosabb ilyen a kvóta merev szabályozásának a feloldása. Az a bizonyos úgynevezett 70 ezer tonnás kvóta, amit a pályázat alapján voltak kénytelenek 2004-ben felvállalni az önkormányzatok. Ennek a lépcsőzetes feloldásáról állapotok meg oly módon, hogy 2011-ben 65.000 tonnára módosul és 2012-től kezdődően pedig az önkormányzatok területén keletkező tényleges kommunális hulladék mennyisége lesz minden évben a bázis. Ez önmagában egy jelentős előrelépés és megnyitja a lehetőséget az önkormányzatok részére, hogy sokkal szabadabban lehessen elindulni a szelektív hulladékgyűjtés, a hulladék feldolgozás irányába, amennyiben párhuzamosan az országos szabályzók is úgy módosulnak, hogy ezeknek az eredményes, gazdaságos végzését biztosítsák. Az árképzés is egy sokat vitatott kérdése volt a konzorciumnak és a szolgáltatónak, ebben ez a szerződés-módosítás, ami Önök elé került, egyértelműen a Hgt. szabályaiban, a jogszabályban előírt módosítását, az előző évi, illetőleg a tárgy évi tényadatok alapján történő módosítását irányozza elő, a kötelező árképzési elvet. Elmondta, hogy a kezdetektől fogva ügyvédként működik közre ebben az ügyben. Ismeri a Kétpói hulladéklerakó beruházással kapcsolatos összes problémát és kérdést, ami az elmúlt 10 évben felmerült. Amennyiben kérdésük van a téma bármely részével kapcsolatban, szívesen áll rendelkezésre.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte Dr. Kóti Márton ügyvéd úr tájékoztatását. Átadta a szót Lits László ügyvezető igazgató úrnak.

Lits László: Ügyvéd úr nagyon sok mindent elmondott. A Kétpói regionális hulladéklerakó 2007. január 01-től indult el üzemszerűen, azóta minden probléma nélkül folyamatosan működik. A társaság 2007. január 01-ig körülbelül 140 millió forint veszteséget halmozott fel, miután a tevékenységét már hamarabb is elindította, itt a hulladékudvarok működését kell megemlíteni. Azóta viszont a társaság folyamatosan eredményes. 2010. év vonatkozásában a várható eredmény 80-100 millió forint között kalkulálható úgy, hogy az ártalmatlanításból az árbevétel 80 % körüli. Ezt úgy érte el társaságuk, hogy a rendelkezésükre álló kukás autók bérleti díjából, illetve a telephelyen lévő komposztáló kihasználásából. Azért fontos, mert az ártalmatlanítási díjbevétel várhatóan csökken, de a beszállított hulladékmennyiség mellett is fenn szeretné tartani a társaság eredményességét. Talán kicsit Abonyra kiélezve az elmondottakat. Abony a konzorcium 6,7 %-os, a Remondis Kétpónak pedig 3,4 %-ban tulajdonosa. Gyakran elhangzott vád a Remondis Kétpó Kft-vel kapcsolatban, hogy jelentős külföldi tőke található benne, el kell mondani, hogy a Remondis Kétpó Kft-ben 75 % rész önkormányzati tulajdon van. Ez úgy áll össze, hogy 50 % konzorcium és 49 % a Remondis Szolnok Zrt. tulajdonában van. Ami ott szintén 50 %-os önkormányzati tulajdonban van. Az önkormányzat által delegált ügyvezető igazgató van, így a Remondis Kft. nagyon egészséges tulajdonosi struktúrát tükröz véleménye szerint. Egyrészt az önkormányzati érdekek láthatóan egyre jobban megnyilvánulnak a társaságban. Másik részt pedig az eredményességet a szakmai befektető mindenképpen biztosítja. El kell mondani még, hogy az elmúlt években az abonyi hulladékudvarba 26.000 kg veszélyes hulladék került beszállításra, melyet ingyenesen vett át a társaság. Adott esetben olyan döntés születik, hogy a Kétpói rendszerből kilép Abony Városa, sajnálattal, de azt kell mondani, hogy a többi önkormányzat, illetve a többi lakos terhére az Abonyi hulladékudvar

fenntartását nem tudják tovább biztosítani. A Kétpói rendszer nem pusztán a regionális hulladéklerakó felépítéséből áll, hanem hozzá kapcsolódik 5 db hulladékudvar is, ahová ingyenesen lehet beszállítani a veszélyes hulladékot. Kettő Szolnokon, 1 Törökszentmiklóson, 1 Mezőtúron és egy Abonyban épült. Amennyiben ez változik, illetve egy olyan döntés születik, hogy a Kétpói rendszerből kilépnek, akkor sajnos a társaság ezt nem tudja tovább fenntartani. Ügyvéd úr elmondta, de megismételte 2004-2005 között a társaság 43 millió forint plusz ÁFA összeget előre kifizetett bérleti díjként Abony Városának, ennek az időarányos része 35 millió forint plusz Áfa, amit adott esetben a társaságnak Abony Városával szemben érvényesíteni kell. Megnézték és elemezték a környékbeli hulladéklerakók ártalmatlanítási díját. Jelen pillanatban Kétpón 7.053,-Ft + Áfa egy tonna ártalmatlanítási díj. Felsorolva, ami szóba jöhet Abony Városában, Kecskemét 10.130,-Ft + Áfa, Jásztelek 9.200,-Ft + Áfa, Ceglédre egyenlőre nem lehet beszállítani, még mindig próbaüzem folyik. Dabason 9.500,-Ft + Áfa, Szelevény 11.000,-Ft + Áfa. Még egyszer elmondta, hogy Kétpón 7.053,-Ft + Áfa kedvezményes díj Abony Város közszolgáltatójának. Szeretné kihangsúlyozni, ha a társaság az eredményességét fenn tudja tartani, jövőre minden remény szerint osztalék fizetésére is sor kerülhet. Bármilyen kevésnek bizonyul ez a 3,4 %, de 2-3 millió forint osztalék is jól jönne Abony Városának. Amennyiben a Kétpói rendszerből kikerül, és más lerakóba viszik a hulladékot, akkor sem biztos, hogy sikerül olcsóbb lerakót, vagy adott esetben, aktuális szituációban közelebbi, hatékonyabb megoldást választani. De, ha sikerül is, akkor egy olyan társaságot fognak gyarapítani, ahol Abony Város már nem tulajdonos. Szeretné felhívni a figyelmet Nagykáta-Cegléd-Kecskemét üzemelő konzorciumnak szintén van külföldi befektetője, az tévhit, hogy máshol külföldi szakmai befektető nélkül ezek a komoly önerőt igénylő beruházások meg tudnak valósulni, egyelőre ez nem racionális.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte Dr. Kóti Márton és Lits László tájékoztatását. Képviselő-testületi tagoknak adta meg a szót.

Dr. Egedy Zsolt: Választ szeretne kapni ügyvéd úrtól, hogy az ominózus szabálytalansági eljárás miből adódott. Tudomása szerint az Európai Unió monitoring vizsgálat következményéből adódott a szabálytalansági eljárás. Még pedig ismeretei szerint azon akadt fel a monitoring igazgatóság, hogy a Remondis Kétpó Kft. előbb említett Szolnok 51 %, Remondis 49 %, tehát a szolnoki önkormányzat osztulajdonának alapító okiratában vállalt 30 napon belüli önkormányzatok felé történő tulajdonarányos megosztását is vállalta az alapításhoz a Kft, mely nem történt meg, csak 2009-ben. Emlékszik, hogy az előző ciklusban döntéseket hoztak e tekintetben. Nem tudja mi volt az oka, hogy miért nem történt meg időben. A szabálytalansági eljárás ebből indult. Megkérték a szakirányítást, a Minisztériumot és a Minisztérium folytatta tovább a történetet. Ezért kellett a szerződést felmondani a Remondis Kétpóval. A konzorcium 768 millió forint kártérítési kötelezettséget vállalt, amikor ennek a szerződésnek a felmondása megtörtént és eltolódott október 31-re. Emiatt kell jelenleg tárgyalni, mely mégis csak egy új helyzet és ebben az új helyzetben mindenképpen, ahogy Önök változtatták és azt tudja igazolni az elmúlt évek alapján mindig gyúrva lett a kezdeti kiinduló ponthoz az üzemeltetési szerződés. Ma már valóban kevesebb a kötelezettség, ami a tonnát illeti. Másrészt kérdezte, miért beszélnek kötelező érvénnyel 20 évről, amikor mindig arról volt szó, hogy 10 + 10 év. Szabeni László úr, aki az egész projekt lebonyolítását felügyelte ebben a teremben több alkalommal 10 + 10 évről beszélt. Továbbá az ügyvezető igazgató úr által elmondott mínusz 140 millió forintos 2007. január elsejéig összegyűjtött veszteséggel kapcsolatban volt a szakmai befektetőnek a Kft-n keresztül egy

bepótlása az önkormányzatok felé. Erről szeretne bővebben információt kapni. Az ügyvezető úr által elmondott számokkal kapcsolatban elmondta, hogy Kecskemét vonatkozásában 10.100,-Ft + Áfa, melyhez kiegészítésként el kell mondani, hogy ez nem az önkormányzati közösség lerakójára vonatkozik, hanem ott egy nemzetközi multi cég létrehozott egy lerakót, Az önkormányzati fejlesztésből kialakuló Cegléd-Nagykőrös-Kecskeméti rendszer valóban még nem működik. Tavaly 5000-5500 forint volt a Ceglédi lerakónál az elhelyezés. Jelen esetben Kétpón ez a 7.053,-Ft van. Dabasi olyan szempontból jó példa, hogy ott is részt vesz a Remondis, ott viszont 49 %-ban vesz részt és az önkormányzatok 51 %-ban. A 75 % önkormányzati tulajdon azért van, mert a Remondis Szolnok esetében Szolnok Város Önkormányzatának komoly érdekeltsége van. Következő kérdése ehhez kapcsolódik, a Remondis Szolnok Kft. felügyelete alatt van a szolnoki átrakó és válogató. Abonynak az az óriási gondja, ha a számok mélyére néznek, hogy logikusabb lenne Szolnokra szállítani Abonyból a szemetet, de gazdaságilag levetítve mondjuk 1 literre, tonnára, vagy m³-re olcsóbb Kétpóra utaztatni. Még az amortizáció, karbantartási költség figyelembevétele mellett is sokkal olcsóbb. Munkaszervezés szempontjából ez komoly problémát okoz. A városnak a gyűjtés olcsóbb lehetne, ha nem kellene oda-vissza 30 kilométerrel szemben, még a 80-100 kilométert leutaznia az adott szemétmennyiségnek. Igazából valószínűleg az okozhatja ezt a problémát, hogy a Kétpói hulladéklerakót a Remondis Kétpó Kft. felügyeli, míg a Szolnoki átrakót, a Remondis Szolnok Zrt. Ugyanakkor az egész egy rendszernek a része, csak gazdaságilag válik el. Tehát ezt az ellentmondást nyugvópontra kellene helyezni. Ez egy jogos elvárás lehet a Abony Város részéről. Az ár külön érdekesség, ha megnézik a szolnoki szemétszállítási díjakat, akkor az magasabb, mint az abonyi. Még egy külön érdekesség, hogy Jászkarajenőn az Ökovíz szolgáltat, nem az ABOKOM Kft., nem a Remondis Kétpó Kft. ugyanúgy Kétpóra szállítják, de valamelyest olcsóbb Abonytól, hatalmas eltérés nincs, de olcsóbb. Ezekkel kapcsolatban voltak kérdései, melyre választ szeretne kapni.

Dr. Kóti Márton: Képviselő úr valóban jól tudja 2007-ben egy Minisztériumi vizsgálat alapján indult el a szabálytalansági vizsgálat, aminek az volt a tárgya, hogy a 2004-es kötelezettségét a konzorcium nem teljesítette, mely szerint alapításkor Szolnok Város tulajdonában szereplő üzletrészt 30 napon belül a 23 másik önkormányzat között fel kellett volna osztani. Az, hogy 2009-ig húzódott alapvetően nem a gesztornak volt felróható. A gesztor 30 napon belül, valamint az azt követő néhány év alatt is jó néhányszor nekifutott ennek a problémának, hogy felossza az üzletrészt az egyes önkormányzatok között. Sokféle vita volt a 24 önkormányzat között ebben az időszakban, többek között például volt olyan, amikor az egyik önkormányzat, nevezetesen Fegyvernek beperelte a másik 23 önkormányzatot. A Fegyvernek által indított per is akadályozta a felosztást, mert a Kft. üzletrészt és az üzemeltetést is érintette. Sok minden oka volt, hogy miért húzódott az üzletrész felosztás, azt sem mernénk kimondani csak és kizárólag Fegyvernek miatt, hiszen más önkormányzatok is támasztottak különféle feltételeket az eltelt időszakban ezzel kapcsolatosan. Viszont az tény, hogy az idén az irányító hatóság a KVVM jogutódjaként fellépő FM-nek a jogi álláspontja megváltozott a szabálytalanság tekintetében. Az egységes szerkezetbe foglalt üzemeltetési szerződés Preambuluma hivatkozik arra, hogy a szerződő felek rögzítik és megerősítik a KVVMFI 2010. szeptember 21-én kelt levelében foglaltakat, mely szerint a közöttük 2004. június 15. napján megkötött jelen üzemeltetési szerződés Szolnok Megyei Jogú Város tekintetében a 241/2000. számú Kormányrendelet 1. §. (3) bekezdés b.) pontja alapján érvényes és hatályos. A 23 önkormányzat vonatkozásában pedig a Hgt. 22. §. (1) és (4) bekezdése alapján állapítható meg a hulladékgazdálkodási feladat

ellátása. Teljesen más jogi alapra helyezkedett a Minisztérium. Elfogadta azt, hogy önmagában az üzletrész felosztás elhúzódott, de nem jelenti azt, hogy ebben az időszakban szabálytalan lett volna az üzemeltetési szerződés. Továbbá elfogadta azt, hogy az osztatlan közös tulajdon egy polgárjogi kategória, ami a konzorciumi szerződés elfogadásával létrejött a felek között. Hiszen a konzorciumi szerződésben úgy állapodott meg a 24 önkormányzat, hogy a beruházással létrejövő minden vagyontárgy a 24 önkormányzat osztatlan közös tulajdonába kerül. Ezért mondják azt, hogy miután megállapította a Minisztérium a 2004-es üzemeltetési szerződés szabályosságát, vissza kell térni a tárgyalására, mert ha ezt nem teszik meg, akkor október 31-ig egy szabályszerű új üzemeltetési szerződést kellett volna prezentálni, amire nincs lehetőség és idő. Ezért kell módosítani a megszüntető szerződést akként, hogy október 31-ig kitolják a határidejét, ameddig a Minisztérium határidőt adott a szabályos üzemeltetési szerződés bemutatására. A szerződésben, amire Dr. Egedy úr is utalt, szerepel az a 768 millió forint, amit az üzemeltetési szerződés megszűnése esetén előre kifizetett bérleti díj és tartozécai kapcsán vissza kellene fizetni a Remondis Kétpó Kft-nek. Ebben szerepel egy hitel átvállalás is, amit az üzemeltetéshez vett fel ez a cég, és a kettő együtt már milliárdos nagyságrendű kötelezettségvállalás lenne a konzorcium 24 önkormányzata számára. %-os arányok alapján ki lehet számolni ebből, mennyi esik Abony Önkormányzatára. 20 év, illetőleg a 10 + 10 év. A 24 önkormányzat mind a pályázat benyújtásakor, mind a támogatási szerződés megkötésekor arra vállalt kötelezettséget, hogy a depónia üzembe helyezésétől kezdődően 20 éves időtartam alatt a Kétpói depóniára fogja szállítani a területén képződött kommunális hulladékot. A 10 + 10 év nem egy beszállítási időtartam, hanem a beruházás maga, úgy valósult meg, hogy elkészült a Kétpói depónia, minden egyes kiegészítő és üzemeltető létesítményével, de maga a depónia, ahol a hulladék lerakás történik, annak csak fele került kialakításra 2004-ben. Amikor a fele megtelik, eredeti tervek szerint 10 év alatt, a 10 év után kell a II. ütemet megvalósítani, és a pályázatban arra vállaltak kötelezettséget, hogy az üzemeltetés során a II. ütem beruházási költségeit is kitermelik. Tehát ez a plusz 10 év a depónia élettartamának II. üteme, amely egy további beruházási kötelezettséget von maga után. Igazából ez 10 év lesz-e, vagy mikorra telik meg az első fele a depóniának, ami teljes egészében beüzemelésre került, függ attól is, hogy a hulladékgazdálkodás a későbbiekben hogyan alakul a 24 önkormányzat esetében. Továbbá, hogy a szelektív hulladékgyűjtés mennyire fog kiterjedni és mennyire csökkenti le tényleges lerakással, az ártalmatlanított kommunális hulladék mennyiségét. Az egyéb hulladék feldolgozása, zöldhulladék és más egyéb hulladék feldolgozása szintén mennyivel csökkenti a depónia élettartamát növelő tényezőt, illetőleg a második beruházási ütemet időben arrébb toló körülményeket. A kezdeti években miért alakult ki vesztesége a Kft-nek ez két dologra vezethető vissza. Egyik az, hogy az eredeti tervek szerint 2004. végén, 2005. elején el kellett volna indulnia a Kétpói depóniának. A cég elkövetett egy kivitelezési hibát, melyről sokáig vitatkoztak, nem akarták elismerni a kötelezettségüket, végül sikerült egyezséggel zárni a 24 önkormányzatnak. Ezután a cég kompenzációt fizetett az önkormányzatok részére, illetőleg kijavította a hibát, melyet a kivitelezés során elkövettek. Ez viszont 2 évvel odébb tolt a tényleges üzemeltetés megkezdését. A Kft. viszont létrejött 2004-ben, tényleges üzemeltetés elindult 2007-ben, közbenső időszakban működni kellett. Ebben az időszakban a cég kifizette a bruttó 650 millió forintot a 24 önkormányzat részére, ez is okozta a kezdeti időszak veszteségeit, hiszen bevétel nem volt csak költség. Veszteségek csökkentésére a 24 önkormányzat úgy határozott, hogy a cégtől kapott kártalanítási összeget a konzorcium pótbefizetesként befizette a veszteségek csökkentésére és ennek a pótbefizetésnek a visszafizetésére kerülhet sor most már, hiszen a veszteségeket kigazdálkodták az elmúlt 3 éves üzemeltetés során. A pótbefizetés visszafizetését követően további eredményes

gazdálkodás esetén lesz lehetőség osztalék fizetésére, amiről igazgató úr beszámolt. Remondis Szolnok Zrt. üzemelteti a Szolnok területén megépült átrakó-válogató csarnokot. Ezzel kapcsolatban csak egy jogi momentumot szeretne mondani, a tényleges tartamát igazgató úr fogja ismertetni. 2002-ben, amikor elnyerte a 24 önkormányzat a pályázati támogatást és megkötötték a támogatási szerződést, Szalai polgármester úr feltette a kérdést a 23 másik önkormányzat képviselője részére, hogy mire terjedjen ki a pályázat megvalósítása során a 24 önkormányzat együttműködése. Közös szavazzák-e meg a gyűjtés-szállítás és lerakás tevékenységet, vagy csak magára a lerakásra, a hulladék ártalmatlanítására, zöldhulladék udvar üzemeltetésére, és településenkénti hulladékszigetek üzemeltetésére terjedjen ki a konzorcium együttműködése. Akkor a 24 önkormányzat egyhangúlag, úgy döntött, hogy csak és kizárólag a lerakásra és a lerakással kapcsolatos ártalmatlanításra terjedjen ki az együttműködés. Mindenki saját maga kíván gondoskodni a gyűjtés, szállítás, hulladékgazdálkodási tevékenységéről. Az 5 hulladékudvar, az átrakó, válogató és a hulladékszigetek üzemeltetéséről, pedig azon önkormányzatok gondoskodjanak, akinek a területén megépülnek, ez volt a 2002-es döntés. 2004-ben ez módosult amikor lebonyolították a szakmai, pénzügyi, befektetői pályázatot és megkapták az ajánlatokat, akkor derült ki a 24 önkormányzat számára, hogy az 5 hulladékudvar üzemeltetése nem egy nyereséges dolog, hanem jelentős veszteséget eredményező tevékenység, hiszen ingyenesen kell átvenni veszélyes és egyéb hulladékokat, amelyek feldolgozása, hasznosítása nem hoz akkora bevételt, mint amennyibe bele kerül az üzemeltetése. Ekkor módosították az eredeti elvet annak megfelelően, hogy a hulladékudvarok átkerültek a Remondis Kétpó Kft. üzemeltetésébe, de nem módosult, hiszen addigra már megkötésre került a Remondis Szolnok Zrt-vel a Szolnok területén megépült átrakó, válogató csarnok üzemeltetésére vonatkozó szerződés. Ennek alapján 130 millió forint + Áfa bérleti díjat fizetett ki szintén a konzorcium részére a Remondis Szolnok Zrt, amit a beruházás önjelére, illetve a nem támogatott költségek fedezetére fordított a 24 önkormányzat együttesen. Ennek a bérleti díja nem Szolnokhoz, hanem a 24 önkormányzathoz együttesen folyt be. Említette képviselő úr, hogy Szolnokon magasabbak az árak, mint Abonyban, vagy Jászkarajenőn. Önmagában nagyon nehéz így összehasonlítani az árakat. Hiszen például Szolnokon magasabb a hulladék közszolgáltatási díj, de az nem csak gyűjtési, szállítási szolgáltatást takar, hanem Szolnok területének jelentős részében házhoz menő szelektív gyűjtést és házhoz menő zöldhulladék gyűjtést is tartalmaz, melynek jelentős többletköltsége vannak. Ma még ez nem fedezi a ráfordított költségeket, viszont hosszútávon bíznak abban, hogy a szabályozó rendszer módosulásával a későbbiekben nyereségessé fog válni ez a tevékenység. Amennyiben még további információra van szükség, szívesen áll rendelkezésre.

Lits László: Kiegészítené ügyvéd úr válaszát és utána 5 perc szünetet szeretne kérni. Számszakilag is pontosítani kell, hogy képviselő úr mindenre megkapja a választ. 72 millió forint pótbefizetés történt, reményei szerint ebben a gazdasági évben meg tudják oldani ezen összeg visszafizetését. A Remondis Szolnok átrakó állomással kapcsolatban elmondta, hogy 2 éve a Remondis Szolnok ügyvezető igazgatója is. Elmondta, hogy egy hónapja kereste meg az ABOKOM Nonprofit Kft. ügyvezetője partnerséget kérve arra vonatkozóan, hogy vizsgálják meg azt a lehetőséget, mely szerint a Szolnoki átrakó állomásra szállíthasson hulladékot. Reményei szerint sikerül megállapodni az ABOKOM ügyvezetőjével, hogy ne Kétpóra vigyék a hulladékot. A szolnoki ár, amit már ügyvéd úr is elmondott, tartalmazza az illegális lerakók megszüntetésének díját, mely minden évben kalkulálásra kerül, illetve nem csak a házhoz menő szelektív gyűjtés, hanem az iskolai prevenciót, valamint a hulladék szigetek ürítési díját is tartalmazza.

Romhányiné dr. Balogh Edit: 5 perc szünetet rendelt el.

S Z Ü N E T !

Képviselő-testület szünet után folytatta munkáját!

Parti Mihály: Elmondta, hogy Lits László ügyvezető igazgató úrral váltottak pár szót a lomtalanítással kapcsolatban, mely Abonyban is kardinális kérdés. Igazgató úr elmondta, hogy a szolnoki térítési díj lomtalanítást is tartalmaz. Kérdezte, hogy évente hányszor van lomtalanítás?

Lits László: Szolnokon évente egyszer történik lomtalanítás, és a város nagysága miatt két időpontban.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Véleménye szerint arról már nehezen lesz meggyőzhető, hogy ez jó elképzelés volt annak idején. Új képviselőként belecsöppenne, gyakorlatilag továbbra sem lát semmit ebből az egész folyamatból. Személy szerint két dolgot kért tisztázni, mielőtt döntenének. Egyrészt, hogy érdemben, számadatokkal próbálják manipulálni, ne általánosságba beszéljenek és ne általános elveket hangoztassanak, hanem számadatokat szeretne arról kapni, hogy amennyiben úgy gondolják, hogy nem megfelelő megoldás Abony számára, akkor milyen anyagi helyzet elé néznek. Másik kérése volt, hogy tájékozódjon a polgármester asszony, illetve bárki más, aki tárgyal ebben az ügyben, a többi önkormányzat szándékáról. Nem tudja jelenleg hogyan áll, és mit sikerült elérni ebben az ügyben.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Számszaki dolgokban ügyvéd úr említette, hogy nem lehet pontosan kiszámítani a jogi következményeket, a kártérítés összegét. Amennyiben mégis van rá lehetőség, kérte ügyvéd urat, hogy tegye meg. Tudomása szerint a 24 önkormányzat közül vannak, akik még a héten tárgyalják, de akik már tárgyalták, azok mind elfogadták.

Dr. Kóti Márton: Önökkel együtt 3 önkormányzat tárgyalja meg a héten, ebből egy Szolnok, aki csütörtökön tárgyalja. Eddigi információk alapján mindenhol elfogadásra fog kerülni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Nem arra volt kíváncsi, hogy elvileg mennyit kell visszafizetni, hanem, hogy konkrétan mennyiben hibáztatható Abony, hogy egy megszűnt szerződést hogyan működtet tovább, és hogy ez milyen konkrét anyagi következményekkel jár. Nem tudja hogyan működött eddig, de ekkora pénzről és ekkora súlyról dönteni ilyen rövid felkészítés után nem lehet. Nem szeret felelőtlenül dönteni, ezért szeretett volna konkrét számadatokat hallani. Ne csak elviekben higgyük, hogy talán bizottsági előkészítés után mindenki meg fogja szavazni. Véleménye szerint össze kellett volna ülni a 24 önkormányzatnak egyeztetés céljából. Nagyon szimpatikusnak tartotta, hogy a későbbiekben valóban a ténylegesen lerakott hulladékmennyiség után fizessenek. Másik kérdés a depónia II. ütemének építése. Amennyiben a befizetett összegekből összegyűjtött pénz mégsem kerül felhasználásra a II. ütem megvalósítására, valóban hihetnek a Környezetvédelmi kormányzatnak, és valóban a szelektív gyűjtést és újrahasznosítást fogják preferálni, melynek hatására a beszállított szemét mennyiség, akár meg is feleződhet, így talán nem is lesz szükség a II. ütem megépítésére. Akkor az önkormányzatok az előre belekalkulált

szemétdíjba, ezt az összeget vissza fogják-e kapni. Erre a szerződésen belül milyen garanciák vannak? Jelen pillanatban egyoldalú diktátumnak tűnik a kialakult helyzet. Ezt a helyzetet, ha van rá mód Abony Város előnyére, javára kell megváltoztatni. A konkrét számszaki adatokat továbbra is hiányolta. Egyeztetést kell lefolytatni az 24 önkormányzatnak együttesen. Az eddig elhangzott beszámoló nem győzte meg, a feltett kérdésekre nem kapott választ.

Dr. Kóti Márton: Számadatot, melyet jelenleg meg lehet határozni, kettő biztos. Amennyiben ez a szerződés meghiúsul, akkor a konzorciumnak 768 millió forintot kell kifizetni, valamint szeptember 30-i állás szerint 350 millió forint hitelt át kell vállalni és szintén ki kell fizetni. Ezek az eleve számszerűsíthető adatok, melyek milliárdos tételek. Továbbá meg kell vizsgálni, hogy jelen pillanatban kinek, milyen futó támogatási kérelmei eljárásai vannak, amelyeket veszélyeztet a szabálytalanság megállapítása. Ezekre lehet azt mondani, hogy általánosságban fogalmazzuk, de ezek konkrétan, reálisan fenyegető jogi szankciók. Jegyző és aljegyző asszony is meg tudja erősíteni, jogszabályban le van írva. Amennyiben megállapítják, hogy az uniós beruházásnál szabálytalanságot követtek el 5 évig kizárásra kerülnek az Uniós pályázatokból. Nem csak saját magukról döntenek, hanem 23 másik településről is, hiszen a konzorcium így jött létre 10 évvel ezelőtt. Az, hogy 10 évvel ezelőtt jó elképzelés volt, vagy nem, lehet más a vélemény, de 10 évvel ezelőtt ez a konzorcium azért állt össze, mert az Unió a beruházási költségek 70 %-ra, a magyar állam pedig 20 %-ára vállalt támogatást. Egyébként a 100 % önerőre a 23 önkormányzat felvetése az volt, hogy a gesztor találja ki hogyan lehet biztosítani úgy, hogy a 23 önkormányzatnak egy fillért ne kelljen beletenni. Így jött létre ez a konstrukció, ehhez képest lehet beszélni arról, hogy mennyire volt akkor előnyös, mennyire előnyös most, sokféle kényszert, sokféle kompromisszumot tartalmaz az elmúlt 10 év. Többi önkormányzat hogyan áll az elfogadással, erről már beszélt. II. ütem mindenképpen lesz, a kérdés az, hogy a 10. évben, 11., vagy 12. évben. Nem a konzorcium dönti el, hogy a Remondis Kétpó Kft. mit kezd a hozzá befolyt és nála képződött eredménnyel, hiszen önkormányzati többségi tulajdonos, de nem egy önkormányzat egyedül, hanem 24 önkormányzat együttesen dönti el, hogy mire fordítja, és mit kezd vele.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Amennyiben 19 év múlva épül meg a II. ütem, a befolyt összegből, de a 20. évben úgy gondolják, hogy nem szeretnék oda betenni, akkor miért fizessenek az általuk behordott szemétdíjból egy olyan ütemet, ami nem Abonyt fogja szolgálni. Olyan kérdés, amit érdemes lenne tisztázni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Elmondta, hogy az oda befolyó pénz közös tulajdon. Tehát, ha ebből tartalékalap képződik, melyből Abony kilépése után az üzletrészt eladhatják. A tőkeként felhalmozott összeg 6,7 %-a, valamint a Kétpóban 3,2 %-a Abonyt illeti. Az nem vész el, számszakilag le van könyvelve, a tőke ott marad. A nyereség kerül felosztásra, de a tulajdonrész végig megmarad. Véleménye szerint nem szabad, felelőtlenül kilépni és eladni, mert most még nem kapnának érte semmit, de amikor minden hulladéklerakó betelik és nem lesz hová vinni a szemetet, akkor fog felértékelődni, mert a szelektív hulladékgyűjtés, újrahasznosítás megvalósulása még 10-15 év minimum. Ezt nem lehet két nap, vagy egy év alatt bevezetni. Arra mindenképp oda kell figyelni, hogy Cegléd nem tudja befogadni Abonyt. Ezután olyan helyzetben kerülhetnek, hogy az egyikkel már nem kötnek szerződést, mert nem szimpatikus, a másik pedig nem tud befogadni. A korábban vállalt kötelezettség hivatalos és nem csak hátrányokat jelent, hanem egy biztonságot is. Közszolgáltatást vesznek

igénybe, így van hová biztonságban elszállítani a hulladékot, nem sújthatnak környezetvédelmi bírsággal, hogy a kötelezően ellátandó feladatot nem látják el. Akkor lehetne alternatívákról beszélni, ha erre dolgoztak volna ki anyagot. Elhangzott, hogy a 4 év alatt miért nem dolgoztak ki több lehetőséget is. Azért nem, mert nincs másik, mert Cegléd nem befogadó kész, a mai napig nincs engedélye. Dabas 65 km-re van, úgy mint Kétpó, Tiszafüred még messzebb.

Dr. Kóti Márton: Nem csak tulajdonosok és nem csak beszállítók Önök ebben a folyamatban, hanem az ármegállapítás is a feladatuk. A szolgáltató kidolgozza a maga javaslatát, ezt a 24 önkormányzat konzorciuma közösen véleményezi és a konzorcium javaslata kerül egyenként a 24 önkormányzat képviselő-testülete elé. Amennyiben a 24 önkormányzat azt fogja látni, hogy nem a 10. évben kell a II. ütemet megépíteni, hanem csak a 15.-be, akkor a beruházási költségeket nem fogja a 10. évig kitermelni, hanem szétosztja az árképzés során, mely az Önök ár-megállapítási döntésén múlik.

Kovács László: Ügyvéd úrtól kérdezte, amennyiben a későbbiekben mégis felmerül más alternatíva, akár Cegléd, akár a Jászág vonatkozásában, hogyan van lehetőség, és mik azok a jelen álláspont szerinti tudnivalók, amik erre vonatkoznak?

Dr. Kóti Márton: Adott esetben szigorú feltételekkel, Önkormányzatok egyeztetésével nem kizárt a konzorciumból történő kilépés. Egészen más dolog, amikor 24 önkormányzat meg tud egyezni abban, hogy, ha valaki ki akar lépni, milyen feltételekkel, milyen ütemezéssel és hogyan történjen. Mint az a megoldás, hogy egyik pillanatról a másira kilépni és elindítani a kizárási folyamatot, ami nagyon durva jogi eljárás. Ebben az esetben már nem lehet későbbi megegyezéssel befolyásolni a körülményeket. Amennyiben úgy alakul a helyzet, nem tartotta kizártnak, hogy elindítsanak a 23 másik önkormányzattal egy „kilépési eljárást”, ezt végig kell gondolni. Az Unió annak idején úgy adta meg a támogatását, hogy nem településeket támogatott, hanem olyan régióknak nyújtotta a 70 %-os támogatást, valamint a magyar állam a 20 %-os támogatást, ahol minimum kétszáz ezer lakos kommunális hulladékát ártalmatlanítják. Tehát ez egy olyan feltétel, amit el tud képzelni a jövőben, vagy a Minisztériummal, ISPA-val, Unióval sikerül a megállapodást úgy módosítani, vagy más települések bevonásával lehet kiváltani településeket. Sokféle kimenetele lehet, de ez egy időigényesebb dolog. Nem két hét alatt, de nem is egy hónap alatt lefolytatható kilépési, egyeztetési eljárás. Többféle módon el tudja képzelni. Nem lesz egyszerű, de még mindig másabb egy közös megegyezéssel megoldani a problémát, mint egy kizárással, évekig tartó pereskedésekkel, és annak az ódiomával, hogy a 23 másik önkormányzat folyamatosan attól retteg, hogy a pályázatból kizárják, van nem zárják ki.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Tény, hogy december 31-ig le kell zárni a projektet, ennek feltétele, hogy valamennyi önkormányzat az üzemeltetésről gondoskodik. Jelenleg nincs másik depónia tér, ahová Abony tudna szállítani szemetet. Saját szeméttel nem rendelkezik, más nem fogadókész, tehát ezt a szerződést, alá kell írni, mert nem tudják hová szállítani a szemetet. Ebből a projektből jelen pillanatban nem tudnak kiszállni.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Elhangzott, hogy a teljes szelektív gyűjtés létrejön kb. 10-15 év alatt. Pontosán akkorra, mire a befektetés beérne, felértékelődne. Hiszen a teljes szelektív gyűjtés jelentené, hogy a depóniák megszűnnek, mint működő dolgok, hiszen nem lesz amit oda lerakjanak. Továbbra is fenntartotta azon véleményét, hogy tájékozódni kell, hogy

valamilyen szinten még időt nyerjenek. Várni kell az eseményeket, ha valóban az elhangzott kedvezményeket megkapják, nevezetesen a tényleges teljesítés alapján történő fizetést, és a szerződés jelenleg aláírásra kerül, akkor is tovább kell gondolkodni a saját elképzelések kialakításán. A Képviselő-testületnek felelősséggel kell döntenie. Nem lehet egy városra olyan dolgokat ráerőltetni, ami később nem bizonyul jónak. Véleménye szerint határozottabb és mélyenszántóbb tájékozódásra van szükség.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Az elmondottaknak van egyfajta olyan sugallata, mintha Abony többet fizetne, mint amit beszállítanak. Elmondta, hogy a kötelezően beszállított mennyiséget mindig teljesítették, egyetlen egy évben nem volt bepótlási kötelezettségük. Kizárólag a ténylegesen lerakott hulladékért kellett lerakási díjat fizetnie a városnak. Hallgatólagosan elnézték Abony Városnak, hogy sem a zöldhulladékot, sem az építési hulladékot nem szállította Kétpóra, ezek nélkül is meg volt a kötelező mennyiség.

Kocsiné Tóth Valéria: Szerződéssel a legnagyobb gond abból volt, hogy kedvezőtlen földrajzi fekvése nagyon nehéz helyzetbe hozta a várost a szállítási költségeket illetően. Nem is az ártalmatlanítási költséggel volt probléma. A szerződésbe be voltak betonozva 65 ezer, illetve 70 ezer tonnára évenként. Most ez egy teljesen új momentum, hogy a ténylegesen beszállított szemétmennyiség után kell a későbbiekben fizetni. Kérdezte, hogy lesz-e minimálisan beszállítandó mennyiség?

Dr. Kóti Márton: A rendszer úgy fog kinézni, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőségre minden évben le kell jelenteni a településen képződött kommunális hulladék mennyiségét. Ehhez képest vizsgálja, hogy mennyi került beszállításra. A képződött mennyiséget kell beszállítani 2012-től. Átmeneti év a 2011., amikor 65 ezer tonna a meghatározott beszállítandó mennyiség. 2012-ben pedig a Környezetvédelmi Felügyelőséghez benyújtott 2011. évi jelentésben szereplő adatok jelentik a bázist. Nincs minimális, vagy maximális mennyiség. Ebben az esetben külön választják a szelektív hulladékot.

Dr. Egedy Zsolt: Polgármester asszony által elmondottakat pontosítani szeretné. Építési hulladékot az ABOKOM Nonprofit Kft. telephelye melletti területen, külön gyűjtötték. Későbbi cél az volt, hogy útalapba fogják bedolgozni. Tehát ebből a megközelítésből igaz, hogy nem szállítottak be Kétpóra, illetve beszállították azok a magánemberek, Kft-k, akik önként vállalták a beszállítást, vagy az ABOKOM Kft. közreműködésével, konténer bérlése mellett történt a beszállítás.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Helyesbítette Dr. Egedy Zsolt képviselő úr által elmondottakat. Többször is előfordult, hogy a Remondis ügyvezető igazgatója látta a konténeres autót Ceglédre tartani, és hívta, hogy az autó megint nem Kétpóra megy. Szolnokra is szállítottak az őrlőüzembe, és az elszállított hulladék újhasznosításra került, az is igaz, hogy kellett érte fizetni. Tehát egyetlen egy autó nem ment Kétpóra. Javasolta, hogy név szerint szavazzanak az előterjesztésről és a határozati javaslatról.

Kérdezte van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak arról, hogy a **„Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása”** című előterjesztésre vonatkozó döntés meghozatalára névszerinti szavazást rendel el.

Megállapította, hogy a Képviselő-testület **10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett** az elhangzott javaslatot egyhangúlag elfogadta, és a következő határozatot hozta:

291/2010. (X. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat

a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása című napirend névszerinti szavazásának elrendeléséről

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény, valamint Abony Város Önkormányzatának a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2007.(VI.29.) számú rendeletének 22. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi határozatot hozza:

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **„Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítása, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosítása”** című előterjesztésre vonatkozó döntés meghozatalára névszerinti szavazást rendel el.

Kérte a Képviselő-testület tagjait szavazzanak az előterjesztés és a határozati javaslat elfogadásáról név szerint.

| | |
|-----------------------------------|---------------------|
| Romhányiné dr. Balogh Edit | Igen |
| Dr. Abonyi Viktor | Igen |
| Dr. Egedy Zsolt | Igen |
| Gulykáné Gál Erzsébet | Igen |
| Habony István | Igen |
| Kelemen Tibor János | Igen |
| Kocsiné Tóth Valéria | Igen |
| Kovács László | Igen |
| Dr. Magyar Gábor Sándor | Tartózkodott |
| Parti Mihály | Igen |

Megállapította, hogy a névszerinti szavazás eredményeként a Képviselő-testület **9 igen és 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az előterjesztést és a határozati javaslatot elfogadta, és a következő határozatot hozta:

292/2010. (X. 25.) sz. Képviselő-testületi határozat

a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosításáról, valamint a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás módosításáról

Abony Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése, valamint a 80. § (1) bekezdése alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megismerte a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés módosítását és jóváhagyja a határozat 1. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt üzemeltetési szerződést. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.
2. A Képviselő-testület a határozat 2. számú melléklete szerint jóváhagyja a Remondis Kétpó Kft-vel kötött üzemeltetési szerződés és a Remondis Szolnok Zrt-vel kötött együttműködési szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás 1. számú módosítását. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2010. október 25.

Felelős: Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Végrehajtásban közreműködik:

Településfejlesztési Osztály

Határozatról értesül:

Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Dr. Németh Mónika jegyző

Urbán Ildikó aljegyző

Valamennyi osztályvezető

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

292/2010.(X.25. számú határozat 1. számú melléklete

S Z E R Z Ő D É S
HULLADÉKLERAKÓ ÜZEMELTETÉSÉRE
Valamennyi módosítással egységes szerkezetbe foglalva

Érvényes 2010. november 01.-től

amely létrejött egyrészről

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

5000 Szolnok

Kossuth tér 9.

Szalay Ferenc polgármester

mint a Szolnok Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer beruházás megvalósítására létrejött alábbi önkormányzatok (a továbbiakban Önkormányzat) tulajdonközösségének közös képviselője,

| | | |
|---|--|----------------------------------|
| Rákóczi falva Város Önkormányzata | 5085 Rákóczi falva Szabadság tér 2. | Krizsán József polgármester |
| Szajol Község Önkormányzata | 5081 Szajol Rózsák tere 1. | Szöllősi József polgármester |
| Tószeg Község Önkormányzata | 5091 Tószeg Rákóczi út 37. | Dr. Gyuricza Miklós polgármester |
| Tiszavárkony Község Önkormányzat | 5092 Tiszavárkony Endre király út 37. | Mészáros Zoltán polgármester |
| Tiszajenő Község Önkormányzata | 5094 Tiszajenő Vasút út 11. | Puskás Béla Csaba polgármester |
| Vezeny Község Önkormányzata | 5093 Vezeny Fő út 13. | ifj. Szabó Ferenc polgármester |
| Zagyvarékas Község Önkormányzata | 5051 Zagyvarékas Rákóczi út 56. | Jánosi József polgármester |
| Szászberek Község Önkormányzata | 5053 Szászberek Béke út 1. | Alapi József polgármester |
| Újszász Város Önkormányzata | 5052 Újszász Szabadság tér 1. | Molnár Péter polgármester |
| Törökszentmiklós Város Önkormányzata | 5200 Törökszentmiklós Kossuth L. út 135. | dr. Juhász Enikő polgármester |
| Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata | 5231 Fegyvernek Felszabadulás út 171. | Tatár László polgármester |
| Kétpó Község Önkormányzata | 5411 Kétpó Almásy tér 1. | Boldog István polgármester |
| Kuncsorba Község Önkormányzata | 5412 Kuncsorba Dózsa Gy. út 26. | Rédai János polgármester |
| Tiszatenyő Község Önkormányzata | 5082 Tiszatenyő Alkotmány út 26. | Kazinczi István polgármester |
| Kengyel Község Önkormányzata | 5083 Kengyel Szabadság út 10. | Nagy Szilárd polgármester |
| Örményes Község Önkormányzata | | |

5222 Örményes Felszabadulás út 16. Török Csaba Imre polgármester

Tiszapüspöki Község Önkormányzata

5211 Tiszapüspöki Fő út 93. Polgár István polgármester

Mezőtúr Város Önkormányzata

5400 Mezőtúr Kossuth L. tér 1. Herczeg Zsolt polgármester

Túrkeve Város Önkormányzata

5420 Túrkeve Petőfi tér 1. dr. Szabó Zoltán polgármester

Kenderes Nagyközség Önkormányzata

5331 Kenderes Szent István út 56. Pádár Lászlóné polgármester

Abony Város Önkormányzata

2740 Abony Kossuth tér 1. Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester

Jászkarajenő Község önkormányzata

2746 Jászkarajenő Rákóczi út 16. Palya István Kálmán polgármester

Köröstetétlen Község Önkormányzata

3745 Köröstetétlen Kocséri út 4. Pásztor Imre polgármester

másrésről

a Remondis Kétpó Kft.

székhely: 5411 Kétpó, Almásy tér 1 sz.
 cégjegyzék száma: Cg. 16-09-007954
 képviseli: Papp László ügyvezető igazgató és
 Lits László ügyvezető igazgató

mint szolgáltató (a továbbiakban: **Szolgáltató**),

együttes említésük esetén **Szerződő Felek** között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

Jelen szerződés célja a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben (Ötv.), a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben (Hgt.) foglaltaknak megfelelően, az Önkormányzatot terhelő térségi hulladékkezelési feladatok, illetőleg közszolgáltatás ellátása és az önkormányzati tulajdon hatékony működtetésének, hasznosításának biztosítása a tulajdonközösségben résztvevő településeken, az Európai Bizottság és a Magyar Köztársaság közötti 2000/HU/16/P/PE/007 ISPA támogatási számú Pénzügyi Megállapodás értelmében támogatott beruházás eredményeképpen létrejött **Szolnok Térségi hulladékgazdálkodási projekt – a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Projekt** keretében létrejövő létesítmények, gépek és berendezések üzemeltetésbe adása, valamint a kapcsolódó a hulladékkezelési közszolgáltatás megszervezése és fenntartása, az önkormányzatok hulladékkezelési feladatainak ellátása.

Szerződő Felek rögzítik és megerősítik a KVVM FI 2010. szeptember 21-én kelt levelében foglaltakat, mely szerint a közöttük 2004. június 15. napján megkötött jelen üzemeltetési szerződés Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata tekintetében a 241/2000 (XII.23.) Kormányrendelet 1.§ (3) bek. b) pontja alapján tekintendő érvényesnek és hatályosnak, míg a tulajdonközösséget alkotó további 23 önkormányzat a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. törvény (Hgt) 22. § (1, és 4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tesz eleget a hulladékgyűjtési feladatellátásra vonatkozó kötelezettségének.

I. BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

1. A tulajdonközösséget alkotó önkormányzatok, valamint Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Szolnok Térségi Hulladékgyűjtési Rendszer beruházás keretében a Kétpói Regionális Hulladéklerakót építető **tulajdonközösség** közös képviselője, a Mezőtúri Körzeti Földhivatal által 029/37, 029/38, 029/39, 029/40 és 029/41 hrsz., alatt felvett – a kizárólagos tulajdonát képező - természetben a 46 számú főközlekedési út mellett - a Keleti oldalon - a 13+400-14+000 km szelvények között található ingatlant jelölte ki hulladéklerakó helynek (a továbbiakban: **Lerakó**) valamint az alább megjelölt hulladékudvarokat:
 - Szolnok I.sz. 19611/3 hrsz.
 - Szolnok II. sz. 19802 hrsz.
 - Mezőtúr III. sz. 6384/5 hrsz.
 - Törökszentmiklós IV. sz. 2110/14 hrsz.
 - Abony V. sz. 0160/45 hrsz. együttes említésük estén **Hulladékudvarok**.
2. Az Önkormányzat, mint a Kétpói Regionális Szilárdhulladék Lerakót építető tulajdonközösség közös képviselője szavatolta/szavatolja, hogy a Lerakó és a Hulladékudvarok kivitelezésére kijelölt terület a kizárólagos tulajdonát képezi, továbbá, hogy a beruházással kapcsolatos (ISPA, és céltámogatás) jelzálogon túl per-, teher- és igénymentes valamint harmadik személynek nincs a területre, olyan joga, amely az építést gátolná vagy akadályozná. Szerződő Felek kijelentik, hogy a Hulladékudvarok, valamint az 1. sz. mellékletben részletezett eszközök átadása jelen szerződés aláírásának napjáig megtörtént. Az Önkormányzat szavatolja, hogy a Lerakót és a Hulladékudvarokat nem terheli semmilyen olyan joggal, amely a Szolgáltatónak a jelen szerződésben foglalt, jogait sértené.
3. A **Szolgáltató** kijelenti, hogy a **Lerakó**, a **Hulladékudvarok** és az **1. sz. mellékletben felsorolt eszközök** üzemeltetéséhez szükséges feladatok tartós, rendszeres, és a környezetvédelmi szempontoknak maradéktalanul megfelelő ellátásához szükséges személyi, tárgyi és technikai feltételekkel rendelkezik.
4. A **Szolgáltató** kijelenti, hogy a jelen szerződés szerinti tevékenység ellátásához szükséges környezetvédelmi hatósági engedélyekkel rendelkezik, melyek fenntartása, illetőleg biztosítása a szerződés hatálya alatt a Szolgáltató kötelezettsége. A

tulajdonközösséget alkotó **önkormányzatok** az engedélyek beszerzése során a **Szolgáltatóval** együttműködnek.

II. A LERAKÓ LÉTESÍTÉSE

1. **Szerződő Felek** rögzítik, hogy a Lerakó és Hulladékudvarok létesítését az **Önkormányzat a preambulumban hivatkozott Hulladékgazdálkodási Projekt** keretében valósította meg.
2. Az Önkormányzat kijelenti és szavatolja továbbá, hogy a jelen szerződés szerinti vállalkozás teljesítéséhez szükséges és releváns valamennyi információt a **Szolgáltató** rendelkezésére bocsátotta, illetve a szükséghez és a lehetőséghez képest időben a **Szolgáltató** rendelkezésére fogja bocsátani.

III. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. Az Önkormányzat megbízza a **Szolgáltatót a Lerakó, a Hulladékudvarok és a kapcsolódó létesítményeinek (pl Komposztáló), valamint jelen Szerződés 1. számú mellékletében foglalt eszközök** üzemeltetésével a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően.
2. A Szolgáltató a szolgáltatást a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően elvállalja.
3. A II. 1. pontban meghatározott üzemeltetés magában foglalja a mindenkor hatályos jogszabályoknak és a Lerakó Üzemeltetési utasításának megfelelően, így különösen:
 - a) az Önkormányzatok közigazgatási területén keletkező összes települési szilárd hulladék deponálását
 - b) a beszállított hulladék nyilvántartását,
 - c) a beszállított hulladék rendszeres takarását,
 - d) a Lerakóhely területének őrzését, és gondozását,
 - e) a Lerakóhely üzemeltetéséhez szükséges személyzet biztosítását
 - f) a szelektíven gyűjtött hulladékok hasznosítását
 - g) a komposztálható hulladékok komposztálását.
 - h) a hulladékudvarok üzemeltetését
 - i) az 1.sz. melléklet szerinti eszközök rendeltetésszerű használatát, hasznosítását

IV. A SZERZŐDÉS TARTALMA

1. A Szolgáltató jogai és kötelezettségei:

- 1.1. A **Szolgáltató** kötelezettséget vállal, hogy a III. pontban foglalt feladatot a közszolgáltatás jogszabályi és szakmai követelményeinek megfelelően folyamatosan és teljes körűen elvégzi, biztosítja az üzemeltetéshez szükséges személyi és tárgyi feltételeket.
- 1.2. A beszállított hulladék megfelelőségét a **Szolgáltató** köteles ellenőrizni, a lerakásra nem engedélyezett hulladék átvételét köteles megtagadni. A **Szolgáltató** nem engedélyezheti veszélyes hulladék lerakását. Amennyiben a **Szolgáltató** bizonyíthatóan veszélyes hulladékot vagy nem beszállítható anyagot fogad be, úgy annak kármentesítése, elszállítása teljes egészében a **Szolgáltatót** terheli.
- 1.3. A **Lerakó, a hulladékudvarok és az 1. sz. melléklet szerinti eszközök** karbantartási, állagmegóvási munkálatainak elvégzésére a **Szolgáltató** köteles. Ennek keretében gondoskodik a **Lerakó, a hulladékudvarok** úthálózatának folyamatos tisztántartásáról, az épületek, a kerítés és az egyéb műszaki létesítmények, járművek, berendezések karbantartásáról.
- 1.4. A **Szolgáltató** köteles a Lerakó, a hulladékudvarok és kapcsolódó létesítményeinek (pl Komposztáló stb.) üzemeltetéséhez szükséges berendezéseket átvenni, azok megőrzéséről, karbantartásáról gondoskodni, a jelen szerződés megszűnését követően a rendeltetésszerű használattal együtt járó elhasználódás figyelembe vételével, illetőleg az előírt pótlási kötelezettség figyelembe vételével az Önkormányzatnak visszaszolgáltatni.
- 1.5. A **Szolgáltató** köteles évente egy alkalommal tájékoztatni az Önkormányzatot az általa végzett tevékenységről, melyet a Felek jegyzőkönyvben rögzítenek. A **Szolgáltató** az üzemeltetési utasítást csak az illetékes szakhatóságokkal történt konzultációt követően módosíthatja.
- 1.6. A Szolgáltató a jelen szerződés teljesítéséhez jogosult közreműködőt (alvállalkozót) igénybe venni. Az éves árbevétel 10 %-át meghaladó értékű közreműködő igénybevételéhez az Önkormányzat hozzájárulása szükséges.
- 1.7. A Szolgáltató köteles gondoskodni arról, hogy a Lerakó és a Hulladékudvarok területéről azok környezetébe semmilyen hulladék ne kerüljön ki, s az esetlegesen kikerülő hulladékot pedig soron kívül köteles összegyűjteni.
- 1.8. A Szolgáltató a jelen szerződés idejére tevékenység-felelősségbiztosítást kötött a III. szerinti üzemeltetési feladatokra.
- 1.9. Felek megállapodnak abban, hogy a Szolgáltató 2010. december 31.-ig elkészítteti a Hulladéklerakó vonatkozó jogszabályok szerinti rekultivációs és utógondozási tervet, illetve a II. ütem megvalósításához szükséges tanulmánytervet, melyet köteles az Önkormányzatok által alkotott Konzorcium elé terjeszteni jóváhagyás céljából. Szolgáltató ennek alapján köteles a rekultivációs és utógondozási alapot megképezni.

A rekultivációs és az utógondozási alap osztalékalapot nem képezhet, azokat a Szolgáltató köteles elkülönítve kezelni, s a könyvelésében passzív időbeli elhatárolásként nyilvántartani a cél szerinti felhasználásig. Az alapokba megképzett összegeket a lehető

legbiztonságosabb (állampapír, stb) és a leoptimalisabb módon kell a cél szerinti felhasználásig elhelyezni, melyről a felügyelő bizottság és az ügyvezetés javaslata alapján a taggyűlés dönt.

Törvényi vagy jogszabályi változások esetén melyek a rekultivációs és utógondozási feladatokat befolyásolják, az esetleges költségtöbbletet az ártalmatlanítási díjba kell beépíteni.

A rekultivált lerakó bezárását követően az utógondozásra képzett alapnak az Önkormányzatok rendelkezésére kell állnia.

- 1.10. Szolgáltató vállalja, hogy a részére üzemeltetésre átadott eszközök pótlásának biztosítására alapot képez a taggyűlése által jóváhagyott Amortizációs Szabályzatának megfelelően, az eszközök leltározását évente elvégzi, és adatot szolgáltat az önkormányzatoknak.
- 1.11. Szolgáltató a Hgt. hatályos rendelkezéseinek megfelelően köteles a közszolgáltatási díjára vonatkozó javaslat elkészítésére és előterjesztésére minden év október 31.-ig, amely módosítás következő év január 01. napjától lép hatályba.
- 1.12. Szolgáltató köteles a közszolgáltatás teljesítésével összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítésére és meghatározott nyilvántartási rendszer működtetésére, a szükséges üzemnaplók vezetésére, valamint a hatóságok tájékoztatására a vonatkozó jogszabályok alapján.
- 1.13. A Szolgáltató köteles a begyűjtött hulladék mennyiségét és összetételét fajtanként nyilvántartani, az önkormányzatoktól beérkező hulladék mennyiségét önkormányzatok szerinti bontásban nyilvántartani; az általa végzett kezeléssel, a kezelt és a kezelést eredményéből származó hulladékokról nyilvántartást, a kezelőlétesítmények működéséről üzemnaplót vezetni, és ezekről a hatóságoknak bejelentést tenni, valamint az Önkormányzatoknak adatot szolgáltatni.

2. Az Önkormányzatok jogai és kötelezettségei:

- 2.1. Az Önkormányzatok a helyi közszolgáltatás igénybe vételét és a hulladékgazdálkodás rendjét szabályozó rendeletének megalkotására, módosítására mindenkor a jelen szerződéssel összhangban, a **Szerződő Felek** egyeztetését követően kerül sor, különös tekintettel a közszolgáltatás és a Hgt. szerinti együttműködésük során kötelezően igénybeveendő Hulladéklerakó és komposztálómű tekintetében.
- 2.2. A tulajdonközösség tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közigazgatási területükön keletkező összes települési szilárd hulladékot a Lerakóba szállítják/szállíttatják, kivéve a szelektíven gyűjtött hulladékok közül a papír, üveg, műanyag hulladékokat. Erre tekintettel kötelezettséget vállalnak, hogy jelen Szerződés időtartama alatt a hulladékgazdálkodás rendjét szabályozó rendeletükben a Lerakót jelölik ki a Hgt 22. § (1), és (4) bekezdésében foglaltak szerint a hulladékgazdálkodási feladatellátásra szolgáló hulladékkezelési létesítmények. A tulajdonközösség tagjainak

hulladékgazdálkodás rendjét szabályozó rendeletei jelen Szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezik.

2.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Szolgáltató az 1. sz. mellékletben meghatározott eszközök üzemeltetését jelen szerződés szerint végzi.

Szolgáltató vállalja, hogy az 1. sz. mellékletben meghatározott eszközök bérleti lehetőségét mindenki számára előre megismerhető és egységes feltételek mellett biztosítja. A Konzorcium tagjainak, vagy azok közigazgatási területén települési szilárd hulladékgyűjtést-szállítást végző, a Konzorcium tagjának tulajdonában lévő, vagy ilyen tag részesedésével működő gazdálkodó szervezet(ek)nek a bérbeadás során előbérleti jogot biztosít a Szolgáltató.

2.4. Az Önkormányzatok vállalják, hogy a közszolgáltatás körébe tartozó és a településeken folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek, valamint a településeken működtetett különböző közszolgáltatások összehangolását elősegítik.

2.5. A **Szerződő Felek** vállalják, hogy amennyiben a jogszabályi változások, hatósági rendelkezések az üzemeltetés (illetve rekultiváció, utógondozás) személyi, tárgyi, anyagi feltételeit, vagy egyéb követelményeit érintően a Lerakó és Hulladékudvarok működésével kapcsolatosan a **Szolgáltatóra** vagy az **Önkormányzatokra** bármilyen többletterhet rónak, a Felek egyeztetnek az üzemeltetés további feltételeiről, szükség esetén módosítják a jelen szerződést.

2.6. Szerződő Felek **kötelesek** az üzemeltetés hatékony ellátása érdekében az erre irányuló egyeztetést és megállapodást követően a szükséges intézkedéseket megtenni.

2.7. Az üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ellátását az **Önkormányzat** jogosult bármikor, de évente egy alkalommal köteles ellenőrizni.

V.

AZ ÜZEMELTETÉSI JOG ELLENÉRTÉKE, AZ ÁRATALMATLANÍTÁS DÍJA ÉS KÖLTSÉGEI

1. **Szerződő Felek** a **Lerakó, valamint** kapcsolódó létesítményei és a Hulladékudvarok, továbbá azok rendeltetésszerű üzemeltetésükhöz szükséges a jelen szerződés 1. sz. mellékletében részletezett eszközök tekintetében megállapodnak, hogy a **Szolgáltató** azok 20 éves bérleti díjaként 650.000.000,-Ft, azaz Hatszázötvenmillió + ÁFA forint összeget fizetett átutalással az **Önkormányzatoknak**. Szerződő Felek megállapítják, hogy fizetési kötelezettségét a Szolgáltató teljesítette.

2. A **Szolgáltatót** a **Lerakó és a Hulladékudvarok** üzemeltetéséért ártalmatlanítási díj illeti meg, melyet a közszolgáltatást igénybe vevőktől kap meg oly módon, hogy a létesítménybe beszállított, és átvett hulladék mennyiség után, a mennyiség és az egységnyi díjtétel szorzatának megfelelő összegben számlát állít ki a hulladékot beszállító számára.

3. A **Szerződő Felek** megállapodnak, hogy az ártalmatlanítási díj - a Hgt szerint - magában foglalja pl. a **Lerakó és a Hulladékudvarok** üzemeltetésének költségeit, jelen Szerződés IV.1.9., IV.1.10. és a V.1. pontjaiban foglalt összeget, a Lerakó 30 éves utógondozására elkülönített összeget, és a **Lerakó** tartós és biztonságos üzemeltetéséhez szükséges nyereség fedezetét, amelynek minimális mértéke az önkormányzatok területéről származó lakossági települési szilárd hulladék ártalmatlanítási díjából származó árbevétel arányos adózás utáni eredmény 10%-a.. A díjjavaslatot az adott év 1-9 hónap gazdálkodási adatainak 12 hónapra arányosított összegeinek figyelembevételével kell elkészíteni és tulajdonközösségnek benyújtani.

Az ártalmatlanítási díj vetítési alapja a díjmódosítási javaslat készítését megelőző 12 hónap tényadataiban meghatározott hulladékmennyiség, melyet a kedvezményes díjon befogadott hulladékmennyiséggel a nyújtott kedvezmény arányában korrigálni kell.

4. A **Szerződő Felek** megállapodnak abban, hogy az ártalmatlanítási díj évenkénti változása a szerződés hatálya alatt a Szolgáltató javaslata alapján előterjesztett, a Hgt, valamint annak végrehajtási rendeletei szerint elkészített és részletezett költségelemzés alapján, a tulajdonközösségi döntés szerint módosul.
5. Az Önkormányzatok külön térítik meg a **Szolgáltatónak** azon többletráfordításait, melyek a **Lerakó** és a Hulladékudvarok üzemeltetésével kapcsolatban az utasításuk alapján a rendeltetésszerű használatról illetőleg a üzemeltetési szerződéstől eltérően merültek fel.
6. Arra az esetre, ha a Lerakóban évenként deponált hulladék mennyisége nem éri el a tulajdonközösséget alkotó 24 település területére vonatkozóan külön tulajdonközösségi döntés alapján meghatározott mennyiséget (továbbiakban: kvóta), ezen mennyiségtől elmaradó tulajdonközösségi tag Önkormányzat köteles a díj kiegészítésére a módosított hulladékmennyiséggel számolt összegre meghiusulási kötbéreként. Az adott évi kvótára vonatkozó javaslatot a Szolgáltató taggyűlésével jóvá kell hagyni.

Az itt meghatározott mennyiségbe beszámít a lerakásra beszállított hulladékon túl a beérkező komposztálható hulladék és az ipari hulladék mennyisége is. A kedvezményes díjon befogadott hulladékokat a nyújtott kedvezmény arányában kell a teljesített mennyiségi kvótába beszámítani.

A Szolgáltató a tárgyévet követő év március 31.-ig tájékoztatja a tulajdonközösséget az Önkormányzatok által ténylegesen beszállított hulladék mennyiségéről, illetőleg az esetleges díj kiegészítési fizetési kötelezettségről, melyet a tulajdonközösség döntését követően az érintett Önkormányzat – eltérő megállapodás hiányában – egy éven belül köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

7. Az Önkormányzatok vállalják, hogy minden év március 31.-ig adatot szolgáltatnak a 164/2003. (X.18.) Korm. r. előírásai szerint a Szolgáltatónak a településükön - a hulladék kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő- a települési hulladékkezelési közszolgáltatás keretében keletkezett hulladék mennyiségéről (továbbiakban: településen ténylegesen képződött összes hulladékmennyiség).

Arra az esetre, ha a településen ténylegesen képződött összes szilárd hulladékmennyiség több, mint a Szolgáltató jelen Szerződés IV.1.12. pontja alapján szolgáltatott adat (továbbiakban: ténylegesen beszállított hulladékmennyiség) az adott önkormányzat hibás teljesítési kötbért köteles fizetni Szolgáltató részére. A hibás teljesítési kötbér mértéke a mindenkorai ártalmatlanítási díj és a településen ténylegesen képződött hulladékmennyiség és a településről ténylegesen beszállított hulladékmennyiség különbségének szorzata.

A Szolgáltató a tárgyévet követő év június 30.-ig tájékoztatja az Önkormányzatokat a településen ténylegesen képződött és beszállított hulladék mennyiségéről, illetőleg a különbözetéről, s az esetlegesen fizetendő kötbér mértékéről, melyet az érintett Önkormányzat – eltérő megállapodás hiányában – egy éven belül köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

8. Az Önkormányzat 100.000.000-Ft azaz Egyszázmillió Forint összegű meghiúsulási kötbért köt ki arra az esetre, ha a jelen szerződés olyan okból hiúsul meg, amelyért Szolgáltató felelős. Az Önkormányzat a kikötött meghiúsulási kötbéren felül érvényesítheti a kötbért meghaladó kárát és a szerződésszegésből eredő egyéb jogait is.

VI.

AZ ÖNKORMÁNYZATOK SZEMÉLYÉBEN BEKÖVETKEZETT VÁLTOZÁS

1. Az **önkormányzatok** megszűnésük, vagy a hulladék elhelyezésére vonatkozó illetékességük elvesztése (pl. területi vagy funkcionális reform esetén) esetére kötelezettséget vállalnak arra, hogy gondoskodnak a jelen szerződésből eredő jogaiknak és kötelezettségeiknek átruházásáról jogutódjukra, vagy arra, aki az illetékességi körükben utódjukká válik. Amennyiben egy ilyen átruházás nem lenne lehetséges, kötelezik magukat a tulajdonközösség tagönkormányzatai a Szolgáltatóval szembeni kötelezettségek átvállalására. A **Szolgáltató** kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen Szerződésből eredő kötelezettségeinek a jogutóddal szemben is maradéktalanul eleget tesz.

VII.

A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA, MEGSZŪNÉSE, MEGSZÜNTETÉSE

1. A **Szerződő Felek** megállapodnak, hogy a jelen szerződést határozott időre, 2026. 12.31.-ig terjedő időtartamra kötik.
2. A jelen szerződés megszűnik
 - a) a benne meghatározott időtartam lejártával,
 - b) a Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
 - c) a Szolgáltató tulajdonosi körében a többségi önkormányzati tulajdon megszűnése miatt, a megszűnéstől számított 6. hónap utolsó napján,
 - d) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg,
 - e) felmondással,

azzal, hogy amennyiben a szerződés a c) vagy az e) pontban meghatározott okból veszíti hatályát, úgy a bérleti díjként átadott összeg hátralévő évekre jutó időarányos részét az Önkormányzat a jegybanki alapkamat 150% val növelt összegben 3 hónapon belül visszatéríti a szolgáltatónak. Ha a felmondás oka a Szolgáltató szerződésszegő magatartása, a bérleti díj hátralévő időszakra jutó időarányos része kamat, költség és járuléék nélkül illeti meg a Szolgáltatót.

2.1. A Szolgáltató a szerződéstől a teljesítés megkezdéséig elállhat, azt követően a szerződést felmondhatja, ha a szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az a Szolgáltatónak a közszolgáltatás szerződésszerű teljesítése körébe tartozó lényeges és jogos érdekeit jelentős mértékben sérti.

2.2. Az Önkormányzat a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha

- a) a Szolgáltató – a közszolgáltatás ellátása során – a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította,
- b) a Szolgáltató a szerződésben megállapított kötelezettségét neki felrhatóan súlyosan megsértette, és a szerződésellenes állapotot, kétszeri, a következményekre is figyelmeztető 30 napos időközökkel, 30 napos határidő tűzésével kiküldött felszólítás ellenére nem szünteti meg.
- c) A Szolgáltatóval szemben csőd,- felszámolási eljárás indul, melyről a Szolgáltató köteles az önkormányzatokat értesíteni.

A felmondás akkor érvényes, amennyiben a tulajdonközösség többségi döntését az Önkormányzat írásban közli.

2.3. A Szolgáltató a szerződést akkor mondhatja fel, ha az Önkormányzat a szerződésben meghatározott kötelezettségét – a Szolgáltató felszólítása ellenére – súlyosan megsérti, és ezzel a Szolgáltatónak kárt okoz, vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.

A felmondás akkor érvényes, amennyiben a Szolgáltató cégjegyzésre jogosult ügyvezetője aláírta.

3. A **Szerződő Felek** kifejezetten rögzítik, hogy a **Szolgáltató** felelőssége kizárt a Lerakónak és a Hulladékudvaroknak az általa történő üzemeltetése során felmerülő minden olyan kárért, amely elháríthatatlan külső ok (pl. árvíz, belvíz, földrengés, földcsuszamlás, háború stb.) következménye.

VIII. VEGYES RENDELKEZÉSEK

1. A **Szerződő Felek** kötelezettséget vállalnak arra, hogy amennyiben a hulladékgazdálkodással kapcsolatosan új jogszabály, vagy jogszabály módosítás lép hatályba, a jelen szerződést – amennyiben az szükséges – megfelelően módosítják.

2. A szerződés teljesítése során a **Szerződő Felek** az írásbeliséget kötik ki. Erre tekintettel a megállapodások, értesítések, nyilatkozatok, kiegészítések, módosítások csak annyiban hatályosak, amennyiben azokat a **Szerződő Felek** írásban teszik meg. Írásbeli alaknak az ajánlott tértivevényes levél, illetve – különös tekintettel a módosításokra – a közösen szerkesztett és aláírt okirat minősül.

3. A **Szerződő Felek** nevében nyilatkozattételre a jelen szerződés aláírásakor az alábbi személyek jogosultak:

3.1. Megrendelők nevében:

| | |
|---------------|------------------------------|
| Neve: | Szalay Ferenc polgármester, |
| Postacíme: | 5000 Szolnok, Kossuth tér 5. |
| Telefon, fax: | 56/503-403, 56/503-404 |

3.2. a Szolgáltató nevében:

| | |
|---------------|--------------------------------|
| Neve: | Papp László ügyvezető igazgató |
| Neve: | Lits László ügyvezető igazgató |
| Postacíme: | 5411 Kétpó, Almásy tér 1.sz |
| Telefon, fax: | 56/708-000 |

A jövőben nyilatkozattételre az Önkormányzatok részéről mindenkor Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, a **Szolgáltató** részéről a mindenkori cégjegyzésre jogosult személyek jogosultak.

4. A szerződés hatálya alatt, és a megszűnését követően is mindkét fél köteles titokként kezelni az általa megszerzett üzleti információkat, és azokat csak annyiban hozhatják nyilvánosságra, amennyiben az a szerződésben foglalt feladat megvalósításához nélkülözhetetlen, illetve amennyiben ahhoz a másik **Szerződő Fél** hozzájárult, vagy jogszabály előírja.

5. A **Szerződő Felek** a közöttük felmerülő vitás kérdéseket elsősorban egyeztetéssel próbálják eldönteni. Az egyeztető tárgyalások eredménytelensége esetén, a jelen szerződéssel összefüggő jogvitáik esetére a **Szerződő Felek** alávetik magukat a Szolnoki Városi (hatáskörtől függően a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei) Bíróság kizárólagos illetékességének.

6. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, a Hgt. és a hulladékgazdálkodásra vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a tulajdonközösség közös képviselője a tulajdonközösség az 292/2010. (X.25.) számú határozatában foglalt felhatalmazás alapján jogosult jelen Szerződés megkötése körében az önkormányzatok képviselőjére.

A **Szerződő Felek** a fenti szerződést elolvasták, közösen értelmezték és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt 6 egyező példányban jóváhagyólag aláírták.

Szolnok, 2010.....

.....
**Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata,
mint a tulajdonközösség közös képviselője**

.....
**Remondis Kétpó Kft
Szolgáltató**

ZÁRADÉK

A fenti szerződés megkötéséhez a KVVFI, mint Közreműködő Szervezet képviselőjében hozzájárulok:

1.sz. melléklet

A Remondis Kétpó Kft üzemeltetésében lévő eszközök jegyzéke

| Cikk szám | Leírás | Mennyiség |
|-----------|--|-----------|
| 1. | Hulladékfelület rendező és tömörítőgép (kompaktor) | 1 db |
| 2. | Lánc talpas tolólapos földmunkagép (dózer) | 1 db |
| 3. | Univerzális gumikerekes traktor és kiegészítő berendezései (MERLO) | 1 db |
| 4. | Gumikerekes négykerék hajtású homlokrakodó W-130 New Holland | 1 db |
| 5. | Gumikerekes négykerék hajtású kertitraktor, szerelvényekkel TL 90/A New Holland | 1 db |
| 7. | Konténeremelő | 5 db |
| 8. | Vontatható aprítógép komposztáláshoz | 1 db |
| 9. | Tömörítő lapos hulladékgyűjtő célgép (13 m ³) | 6 db |
| 10. | Dobrosta | 1 db |
| 11. | Mágneses fémkiválasztó | 1 db |
| 12. | Levegő fúvásos komposzt válogató | 1 db |
| 13. | Konténeres üzemanyagkút | 1 db |
| 14. | Nyitott konténer | 7 db |
| 15. | Akkumulátor gyűjtő konténer | 15 db |
| 16. | Szárzelem gyűjtő konténer | 15 db |
| 17. | Kettősfalú, veszélyes anyag gyűjtő konténer, szilárd vagy képlékeny hulladék részére | 15 db |
| 18. | Tömörítő lapos hulladékgyűjtő célgép (22 m ³) | 4 db |
| 19. | Kettősfalú, veszélyes anyag gyűjtő konténer, folyékony hulladék részére | 20 db |
| 20. | Gyógyszer-maradék gyűjtő konténer | 5 db |
| 21. | Fém gyűjtő konténer | 10 db |
| 22. | Színesfém gyűjtő konténer | 5 db |
| 23. | Kárelhárító készlet olajra | 5 db |
| 24. | Kárelhárító készlet veszélyes folyékony hulladékokra | 5 db |
| 25. | Mérleg | 5 db |
| 26. | Műanyag konténer általános tárolásra | 15 db |

1. sz. Módosítás

AZ ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS, VALAMINT EGYÜTTMŰKÖDÉSI SZERZŐDÉS MEGSZÜNTETÉSÉRŐL SZÓLÓ MEGÁLLAPODÁSHOZ

amely a

I. Remondis Kétpó Kft. (5411 Kétpó, Almásy tér 1.)
- a továbbiakban „**Szolgáltató**” -

És

II. Remondis Szolnok Zrt (5000 Szolnok, József A. u. 85.)
- a továbbiakban „**Szakmai befektető**” -

És III.

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

5000 Szolnok, Kossuth tér 9.

Képviseli: Szalay Ferenc polgármester

2. Törökszentmiklós Város Önkormányzata

5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135.

Képviseli: Dr. Juhász Enikő polgármester

3. Mezőtúr Város Önkormányzata

5400 Mezőtúr, Kossuth L. tér 1.

Képviseli: Herczeg Zsolt polgármester

4. Abony Város Önkormányzata

2740 Abony, Kossuth tér 1.

Képviseli: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

- 5. Túrkeve Város Önkormányzata**
5420 Túrkeve, Petőfi tér 1.
Képviseli: dr. Szabó Zoltán polgármester
- 6. Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata**
5231 Fegyvernek, Felszabadulás út 171.
Képviseli: Tatár László polgármester
- 7. Újszász Város Önkormányzata**
5052 Újszász, Szabadság tér 1.
Képviseli: Molnár Péter polgármester
- 8. Rákóczifalva Város Önkormányzata**
5085 Rákóczifalva, Szabadság tér 2.
Képviseli: Krizsán József polgármester
- 9. Kenderes Város Önkormányzata**
5331 Kenderes, Szent István út 56.
Képviseli: Pádár Lászlóné polgármester
- 10. Tószeg Nagyközség Önkormányzata**
5091 Tószeg, Rákóczi út 37.
Képviseli: dr. Gyuricza Miklós polgármester
- 11. Kengyel Község Önkormányzata**
5083 Kengyel, Szabadság út 10.
Képviseli: Nagy Szilárd polgármester
- 12. Szajol Község Önkormányzata**
5081 Szajol, Rózsák tere 1.
Képviseli: Szöllősi József polgármester

- 13. Zagyvarékas Község Önkormányzata**
5051 Zagyvarékas, Rákóczi út 56.
Képviseli: Jánosi József polgármester
- 14. Jászkarajenő Község Önkormányzata**
2746 Jászkarajenő, Rákóczi út 16.
Képviseli: Palya István Kálmán polgármester
- 15. Tiszapüspöki Község Önkormányzata**
5211 Tiszapüspöki, Fő út 93.
Képviseli: Polgár István polgármester
- 16. Tiszatenyő Község Önkormányzata**
5082 Tiszatenyő, Alkotmány u. 26.
Képviseli: Kazinczi István polgármester
- 17. Tiszavárkony Község Önkormányzat**
5092 Tiszavárkony, Endre király út 37.
Képviseli: Mészáros Zsolt polgármester
- 18. Tiszajenő Község Önkormányzata**
5094 Tiszajenő, Vasút út 11.
Képviseli: Puskás Béla Csaba polgármester
- 19. Örményes Község Önkormányzata**
5222 Örményes, Felszabadulás út 16.
Képviseli: Török Csaba Imre polgármester
- 20. Szászberek Község Önkormányzata**
5053 Szászberek, Kossuth Lajos u. 197.
Képviseli: Alapi József polgármester

21. Kétpó Község Önkormányzata

5411 Kétpó, Almásy tér 1.

Képviseli: Boldog István polgármester

22. Kuncsorba Község Önkormányzata

5412 Kuncsorba, Dózsa György út 26.

Képviseli: Rédei János polgármester

23. Kőröstetétlen Község Önkormányzata

2745 Kőröstetétlen, Kocséri út 4.

Képviseli: Pásztor Imre polgármester

24. Vezensy Község Önkormányzata

5093 Vezensy, Templom u. 1.

Képviseli: ifj. Szabó Ferenc polgármester

- a továbbiakban röviden „**Önkormányzatok**“ - között a mai napon a következő feltételekkel jött létre:

- 1) A Szolgáltató és az Önkormányzatok között 2010. június 11.-től kezdődően Megállapodás – a továbbiakban: Megállapodás - jött létre a 2004. június 15. napján határozott időtartamra, 2026. december 31-ig szóló, a Kétpói Regionális Hulladéklerakó és kapcsolódó létesítményei (a továbbiakban: „Lerakó”) üzemeltetésére vonatkozó szerződés (a továbbiakban: „Üzemeltetési Szerződés”) valamint a Szakmai befektető és az Önkormányzatok között 2004. június 15. napján határozott időtartamra, 2026. december 31-ig szóló, ugyanezen tárgyban történő együttműködésre – a továbbiakban: Együttműködési Megállapodás - vonatkozó szerződések megszüntetésére 2010. szeptember 30. napjával.
- 2) A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága mint közreműködő szervezet (a továbbiakban: „KVVM FI”) az általa lefolytatott szabálytalansági eljárásban a XVI.1118-207/2010. számú, 2010. 09. 22.-én kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatokat az Üzemeltetési Szerződés érvényességével kapcsolatos jogi álláspontjáról, melyben foglaltaknak megfelelően az Önkormányzatok elkészítették az Üzemeltetési Szerződés Módosítását és Egységes Szerkezetbe foglalását.
- 3) A fentiekre tekintettel a Felek abban állapodnak meg, hogy a Megállapodásban meghatározott valamennyi határidőt 1, azaz egy hónappal meghosszabbítják a következők szerint az eredeti Megállapodásban:

4. pont: „A szerződő felek az Üzemeltetési Szerződést, valamint az Együttműködési Szerződést 2010. október 31-i hatállyal megszüntetik.

5. pont: Az Üzemeltetési Szerződés határozott idő letelte előtti megszűnésére tekintettel az Önkormányzatok az Üzemeltetési Szerződés megszűnésétől számított 15 napon belül, azaz legkésőbb 2010. november 15. napjáig a Szolgáltató részére összesen bruttó 768.000.000,-Ft, azaz bruttó Hétszázhatvannyolcmillió forint összeg megfizetésére kötelesek „kártérítés” jogcímén az alábbiak szerint:

A fenti összeg magában foglalja:

- a Szolgáltatónak időarányosan visszajáró bérleti díjat és kamatait,
- a Szolgáltató tényleges kárát, költségeit és elmaradt vagyoni előnyét a felek jelen megállapodásban foglalt közös megegyezésének megfelelően.

6. pont: A felek jelen megállapodása alapján az Önkormányzatok, illetőleg az általuk e célra kijelölt cég a PTK 332. § rendelkezései alapján külön megállapodással 2010. november 01. napjától kezdődően átvállalja a Szolgáltató által az OTP Bank Nyrt.-től felvett hitel még fennálló kötelezettségeit (a hátralévő tőke, kamat és kezelési költségek megfizetését). A Szolgáltató és a Szakmai befektető kötelezettséget vállal arra, hogy az Önkormányzatok, illetőleg az általuk erre a célra kijelölt cég az itt megjelölt tartozásátvállalását támogatják, s lehetőségeik szerint elősegítik.

7. pont: A Szolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy az Üzemeltetési Szerződés rendelkezései alapján céltartalékként megképzett rekultivációs és utógondozási alap összegét a szerződés megszűnését követően 15 napon belül, legkésőbb 2010. november 15.-ig az Önkormányzatok rendelkezésére bocsátja. A Szolgáltató a

korábban már megképzett rekultivációs és utógondozási alapot a korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően kell elszámolnia és kiegészítenie a szerződés megszűnése időpontjáig.

9. pont: Az Üzemeltetési Szerződés és az Együttműködési Szerződés megszűnésekor, azaz 2010. október 31. napján a Szolgáltató köteles a szerződések alapján általa átvett valamennyi ingatlant és ingóságot az Önkormányzatoknak visszaadni.

- 4) A Felek a megállapodnak hogy ha a 2.) pontban megjelölt, Módosított Egységes Szerkezetbe foglalt Üzemeltetési Szerződést az Önkormányzatok, a Szolgáltató, a Szolgáltató taggyűlése és a KVvM FI 2010, október 31. napjáig jóváhagyják, úgy a jelen módosítással kiegészített Megállapodás 2010. október 31.-én megszűnik. Ez esetben a felek a továbbiakban a közöttük létrejött Módosított Egységes Szerkezetbe foglalt Üzemeltetési Szerződés és az Együttműködési Megállapodás rendelkezései szerint járnak el.

A Megállapodás így módon történő megszűnése esetére a szerződő felek megállapodnak továbbá abban is, hogy az Üzemeltetési Szerződés és az Együttműködési Megállapodás kapcsán létrejött megszüntetési Megállapodás létrehozásával és megszüntetésével, az Üzemeltetési Szerződés módosításával és egységes szerkezetbe foglalásával kapcsolatosan egymással szemben semmilyen jogcímen sincs semmilyen követelésük, s semmilyen követelést sem kívánnak egymással szemben érvényesíteni a későbbiek során.

Szerződő Felek megállapodnak abban is, hogy a közöttük létrejött Együttműködési Megállapodást 2010. december 31-ig módosítják, különös tekintettel a Módosított Egységes Szerkezetbe foglalt Üzemeltetési Szerződés rendelkezéseire.

- 5) A jelen megállapodás magyar és német nyelven készült. Értelmezési kérdésekben a magyar nyelvű szöveg az irányadó.
- 6) A felek ezennel kifejezetten kijelentik, hogy a teljes megállapodást, annak minden mellékletével együtt elolvasták, megértették és megvitatták, és minden egyes benne rögzített rendelkezéssel kapcsolatban teljeskörű egyetértésre és megállapodásra jutottak.
- 7) A jelen 1. sz. Módosításban nem érintett kérdésekben az eredeti Megállapodás rendelkezései szerint kell eljárni.

Dátum:

Remondis Kétpó Kft.

Képviseli: Papp László és Lits László ügyvezetők

Remondis Szolnok Zrt.

Képviseli: Deseő László és Papp László igazgatók

1. Szolnok Megyei Jogú Város Önkormányzata

Képviseli: Szalay Ferenc polgármester

2. Törökszentmiklós Város Önkormányzata

Képviseli: Dr. Juhász Enikő polgármester

3. Mezőtúr Város Önkormányzata

Képviseli: Herczeg Zsolt polgármester

4. Abony Város Önkormányzata

Képviseli: Romhányiné Dr. Balogh Edit polgármester

5. Túrkeve Város Önkormányzata

Képviseli: dr. Szabó Zoltán polgármester

6. Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata

Képviseli: Tatár László polgármester

7. Újszász Város Önkormányzata

Képviseli: Molnár Péter polgármester

8. Rákóczi falva Város Önkormányzata

Képviseli: Krizsán József polgármester

9. Kenderes Város Önkormányzata

Képviseli: Pádár Lászlóné polgármester

10. Tószeg Nagyközség Önkormányzata

Képviseli: dr. Gyuricza Miklós polgármester

11. Kengyel Község Önkormányzata

Képviseli: Nagy Szilárd polgármester

12. Szajol Község Önkormányzata

Képviseli: Szöllősi József polgármester

13. Zagyvarékas Község Önkormányzata

Képviseli: Jánosi József polgármester

14. Jászkarajenő Község Önkormányzata

Képviseli: Palya István Kálmán polgármester

15. Tiszapüspöki Község Önkormányzata

Képviseli: Polgár István polgármester

16. Tiszatenyő Község Önkormányzata

Képviseli: Kazinczi István polgármester

17. Tiszavárkony Község Önkormányzat

Képviseli: Mészáros Zsolt polgármester

18. Tiszajenő Község Önkormányzata

Képviseli: Puskás Béla Csaba polgármester

19. Örményes Község Önkormányzata

Képviseli: Török Csaba Imre polgármester

20. Szászberek Község Önkormányzata

Képviseli: Alapi József polgármester

21. Kétpó Község Önkormányzata

Képviseli: Boldog István polgármester

22. Kuncsorba Község Önkormányzata

Képviseli: Rédei János polgármester

23. Kőröstetétlen Község Önkormányzata

Képviseli: Pásztor Imre polgármester

24. Vezeny Község Önkormányzata

Képviseli: ifj. Szabó Ferenc polgármester

- - -

2.) Napirendi pont tárgya: Egyebek

Habony István: Polgármester asszony az elmúlt testületi ülésen elmondta, hogy lemond a Felügyelő Bizottsági tagságról. Erről a Képviselő-testület nem szavazott. Kérte a polgármester asszonytól látva, hogy az önkormányzat részéről aláírásra kerül a szerződés, ezen kijelentését vonja vissza. Abban az esetben, amennyiben mégis fenntartja ezen álláspontját, akkor szavazzanak, hogy maradjon Polgármester asszony Felügyelő Bizottsági tag, mert véleménye szerint Abony érdeke is ezt kívánja.

Romhányiné dr. Balogh Edit: Megköszönte Habony képviselő úr hozzászólását, megfontolja és az október 28-i testületi ülésre vissza fognak térni erre. Nyilatkozatot még nem küldte el, testület elé fog kerülni, de csütörtökre lesz előterjesztés.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Az elmúlt testületi ülésen elhangzott kérését szeretne volna megismételni, mely szerint a TESCO építési engedélyt és hatástanulmányt kérte. Kérdezte, hogy megkaphatja-e és mikor?

Dr. Németh Mónika: Elmondta, hogy a mai napon elrendelte a TESCO építési engedélyezés teljes körű felülvizsgálatát, az egyik kollégát jelölte ki ennek lefolytatására. A vizsgálat eredményéről tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet. Ez egy hatósági eljárás, melyben meg van, hogy ki minősül ügyfélnek és ki nem.

Dr. Magyar Gábor Sándor: Tudomása szerint a hatástanulmány egy közcélú dokumentum. Arra kíváncsi, hogy elkészült-e a hatástanulmány, amennyiben nem, akkor miért nem. Mindenképpen szeretné megkapni. Tudni szeretné, hogyan, milyen módon készült fel az önkormányzat az esetleges problémákra. Ilyen volumenű építésnek alap eleme a hatástanulmány elkészítése, környezetvédelmi, zajterhelési felmérés elvégzése. Előzetes vizsgálatok eredményét szeretné megkapni.

Dr. Németh Mónika: A vizsgálat eredményéről tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet.

Dr. Egedy Zsolt: A Remondis Kétpós témához javaslata lenne, ami gyakorlatilag arról szólna, hogy készüljön egy összefoglaló anyag az ügyvéd úr, ügyvezető igazgató úr által elmondottakról, amely a 2011-es és 2012-es évre vonatkozik. Árképzésre, valamint a Remondis Kétpó Kft. komplett gazdasági tükrére vonatkozóan. Nem a több oldalas anyagra gondolt, hanem egy közérthető és átfogó tájékoztatást szeretne a Kft. vagyoni helyzetéről. Annál is inkább, mert polgármester asszony a cég Felügyelő Bizottságának tagja. Nem emlékszik olyan dologra, amit az ügyvéd úr elmondott, hogy minden évben elfogadták volna a depónia árakat. Véleménye szerint a konzorcium fogadta el, illetve azon településeknek kellett elfogadtatnia, akik esetében a Remondis Kétpó maga a szolgáltató a gyűjtés, szállítás, és a depónia térbe történő elhelyezés tekintetében. Összefoglaló anyagot mindenképpen kérte, nemcsak azon képviselők számára, akik az előző ciklusban is jelen voltak, hanem az új képviselők számára is. Annál is inkább, mert így a megfelelő tájékoztatást meg fogják kapni.

Romhányiné dr. Balogh Edit: A korábbi beszámolók azért készültek ilyen mértékben el, mert a tulajdonrész nem került felosztásra. Tulajdonrész az idén került felosztásra, ez az első év, amikor a teljes mérlegbeszámoló és a Felügyelő Bizottság munkája, a 24 önkormányzat elé kerül. A 2010-es év gazdasági zárása, jövő év május 31-vel lesz meg. Előző évvel kapcsolatban tud beszámolót adni a tőkerészre, vagyonra, eszközökre, mozgótókére vonatkozóan. Elmondta továbbá nem biztos, hogy dönteni kellene a Felügyelő Bizottsági tagságáról, mert korábban 5 évre került megválasztásra. Az akkori Képviselő-testület jóváhagyta, tudomásul vette, az összeférhetetlenség alól felmentést adott. Ennek ellenére Ő kezdeményezte, hogy lehetőség legyen arra, hogy az új testület is megtárgyalhassa és dönthessen. El fogja készíteni a kért beszámolót és az október 28-i ülésen minden képviselő meg fogja kapni.

Kérdezte, van-e több kérdés, hozzászólás?

Több kérdés, hozzászólás nem volt.

- - -

Mivel több napirend és hozzászólás nem volt, így **Romhányiné dr. Balogh Edit polgármester** az ülést bezárta.

K.m.f.

Romhányiné dr. Balogh Edit
polgármester

Dr. Németh Mónika
jegyző

Habony István Kelemen Tibor János
jegyzőkönyvi hitelesítők